

## **Oponentský posudek na diplomovou práci Kristýny Hercegové „Jednotný programový dokument pro Cíl 3 regionu NUTS 2 hlavní město Praha. Implementační schéma programu JPD 3 a jeho vliv na příjemce finanční dotace“**

Kristýna Hercegová si za téma své diplomové práce zvolila problematiku fungování orgánů zapojených do implementační struktury JPD 3 a dopady jejich činnosti na konečné příjemce finanční pomoci.

Předkládaná práce je členěna do šesti kapitol, úvodu a závěru. V úvodu autorka vymezuje základní teze práce, přibližuje proces schvalování JPD 3 a obecně se věnuje roli evropské strukturální politiky. Nechybí ani zdůvodnění rozdělení práce a rozbor použité literatury. V následujících pěti kapitolách je rozebrán program JPD 3, jeho priority, opatření, finanční rámec a implementační struktura a provedena jeho analýza.

V poslední kapitole autorka analyzuje výsledky dotazníkového šetření, které paní Hercegová provedla u příjemců podpory v rámci JPD 3, kteří realizovali nebo realizují nejméně dva projekty, s cílem zjistit jejich zkušenosti s programem JPD 3 při realizaci projektů. Provedeny byly také rozhovory s několika realizátory projektů. Tato praktická část vhodně doplňuje předchozí kapitoly a jednoznačně zvyšuje originalitu práce. Dotazník a výsledky dotazníkového šetření tvoří přílohu diplomové práce. Vytkla bych snad jedinou věc, že není nikde uvedeno, ve které době byly rozhovory a dotazníkové šetření provedeny. Mohla by toto autorka ozřejmit při obhajobě?

Práce je psána velmi čtivým jazykem navzdory tomu, že se jedná o velmi složitou a někdy technickou problematiku. Menší nepřesnosti se v textu objevují. Na s. 9 autorka uvádí, že „na území hl. m. Prahy mohou být finanční prostředky čerpány v rámci dvou programů: JPD2 a JPD 3“, v kontextu nového programovacího období 2007–2013 by bylo lepší použít minulý čas. I když program JPD 3 z důvodu nevyčerpání všech prostředků ještě pokračuje, program JPD 2 byl ukončen. V letech 2007–2013 má Praha k dispozici jiné dva programy. Bylo by také vhodné program JPD 3 stručně zasadit do celkového kontextu operačních programů na léta 2004–2006 v České republice a zdůvodnit, proč Praha měla speciální programy (částečně je tato otázka zodpovězena v první kapitole, ale podle mého názoru by bylo lepší obecnější zdůvodnění v úvodu). Na s. 10 zmiňuje autorka jako hlavní zásadu strukturální politiky princip solidarity, ale těchto hlavních principů je o něco více a stálo by za to je zmínit (princip partnerství, koncentrace, programování a adicionality).

Občas také nesouhlasí malá a velká písmena, ale těchto přečinů je minimálně.

Práce je vhodně doplněna tabulkami a grafy jak přímo v textu, tak už ve zmiňované příloze.

Seznam pramenů a literatury je reprezentativní. Zde bych ráda upozornila na jednu věc, že mezi prameny nelze řadit studie Transparency International *Hrozby a příležitosti strukturálních fondů v ČR* a *Možnost přístupu k informacím o projektech podporovaných ze SF EU. Právní analýza*. Ty, obdobně jako ostatní analýzy agentur, patří mezi sekundární zdroje.

Práce splňuje požadavky kladené na magisterskou práci a lze ji doporučit k obhajobě. Navrhují hodnocení stupněm **v ý b o r n ě** s pochvalou děkana za vynikající diplomovou práci. Po menších úpravách doporučuji práci také k publikaci.

V Praze dne 19.6.2007

PhDr. Zuzana Kasáková