

Posudek vedoucího práce – bakalářská práce

Hana Klášterková: Klimatická charakteristika horní hranice lesa v Karpatech

Bakalářská práce Hany Klášterkové „Klimatická charakteristika horní hranice lesa v Karpatech“ je velmi rozsáhlým dílem obsahujícím 74 stran textu. Je složena z rešeršní části zaměřené na teplotní podmínění a ostatní faktory ovlivňující horní hranici lesa a z praktické části zaměřené na zjištění teplotních parametrů některých horních hranic lesa v Karpatech. Práce obsahuje solidně zpracovanou rešeršní část, ve které samozřejmě vzhledem k její délce lze najít některé drobné chyby. Praktická část se ne zcela držela zadání a obsahuje některé věcné nedostatky.

Následně se stručně vyjádřím ke kritériím pro hodnocení bakalářských prací.

1. Splnění zadání práce

Zadání práce bylo z hlediska rešerše zcela splněno. V rámci praktické části měly být nalezeny nejvyšší polohy hranice lesa, pro které měly být definovány teplotní charakteristiky z databáze WorldClim. To provedeno nebylo. Naopak navíc oproti zadání se studentka snažila porovnat hodnoty vypočtené ze stanic s hodnotami z databáze WorldClim.

2. Věcná správnost řešení

Rešerše je věcně správná a kvalitní. Tu a tam se objevují tvrzení špatně přiřazená k citacím (například na str. 20 o nevhodnosti nahrazování teploty zeměpisnou šířkou s odkazem na práci Jobbágy a Jackson 2000, kteří to právě dělali). Občas se objevují neobratná sdělení vyplývající z otrockého překladu anglického textu (např. str. 23: ... tvorbu překážek a zábran pro uchycení semenáčků ...). Text k použitelným teplotním gridovým databázím pro klimatickou charakteristiku horní hranice lesa neobsahuje všechny použitelné databáze (nezmiňuje databáze založené např. na reanalýzách). U mapy dřevin na horní hranici lesa (Obr. 6) chybí borovice limba ve Vysokých Tatrách. V Metodice mě zarazilo tvrzení na str. 51, že z dat CRU byly vypočítány tytéž teplotní charakteristiky jako z databáze WorldClim. Prosím o sdělení, co tím autorky myslela. Databáze CRU interpoluje na velmi hrubý model reliéfu, proto je těžko použitelná pro horské oblasti v případě, že nás zaujmají absolutní hodnoty klimatických veličin. V Diskusi je chybně srovnávána Körnerem a Paulsenem udávaná teplota vegetačního období s průměrnými teplotami za červen-září. Obě tyto proměnné jsou jinak definovány, nelze je srovnávat. To samé se bohužel objevuje v Závěru.

3. Celkový odborný přínos práce

Práce je na dobré úrovni. Obsahuje velmi kvalitní rešerši. Přinesla některé nové poznatky o teplotních poměrech horních hranic lesa v Karpatech. Pokud by postupovala zcela v souladu se zadáním, její přínos by mohl být větší.

4. Vlastní přínos autora

Autorka vypracovávala práci samostatně. Účastnila se pravidelných konzultací, byla iniciativní. Relativně s předstihem finalizovala rešerši, praktickou část práce včetně Diskuse a Závěru řešila bohužel v časové tísni.

5. Náročnost použitých metod

Zejména praktická část byla náročná hlavně vyhledáváním a dopočítáváním staničních klimatických dat.

6. Formální správnost

Práce je psána formálně správně v odpovídající struktuře, dobrým odborným jazykem s nevelkým množstvím překlepů.

Závěr

Hodnocená bakalářská práce Hany Klášterkové z větší částí splnila zadání. Rešerše je na velmi dobré odborné úrovni. Přínosná je i praktická část, která však obsahuje některé věcné nedostatky a navíc se ne zcela držela zadání. S ohledem na tyto nedostatky a na částečné nenaplnění zadání navrhuji hodnocení velmi dobře.

30. 8. 2017

Mgr. Václav Tremel, Ph.D.

