

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra zdravotní tělesné výchovy a tělovýchovného lékařství

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Bezbariérové vstupy do budov místních oddělení Policie České republiky na území hl. m. Prahy	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Neuveden	
Autor práce	Věra Svobodová
Název studijního oboru	
Forma studia	
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Eva Prokešová, Ph.D. (katedra ZTV a TVL)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Alena Migdauová (katedra ZTV a TVL)
Akademický rok	2016/17

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	2
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt neobsahuje název práce, ostatní klíčové části v něm zahrnutý jsou. Výsledky práce uvedené v abstraktu nekorespondují zcela se zde uvedeným cílem práce. Rozsah abstraktu je přiměřený, nicméně zvolená grafická úprava zhoršuje orientaci v textu. Klíčová slova mohla být zvolena lépe (je jich mnoho, některá jsou uvedena v názvu práce a především neobsahují vhodné a nejdůležitější termíny pro výstižnou charakteristiku základní tematiky práce).</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	10
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Zdůvodnění práce sdělené v úvodu je racionální. Teoretickou část práce bych sice doporučovala strukturovat jinak, nicméně práce zahrnuje všechna základní témata dotýkající se řešené problematiky. Naopak, domnívám se, že ne všechny kapitoly teoretické části jsou pro předmět práce zcela zásadní a obsah některých z nich postrádá souvislost s předmětem práce. Obsah kapitol ne vždy odpovídá úrovni bakalářské práce. Autorka s textem samostatně téměř nepracuje, většina kapitol obsahuje pouze citaci jednoho nebo dvou literárních zdrojů, které se navíc často opakují. Některé části souvislé a ucelený text dokonce postrádají zcela. Kapitola 2.3.7.3 obsahuje totožný text jako část kapitoly 2.3.7.1. I po věcné stránce se v textu objevují nedostatky a nepřesnosti, a to především v kapitole 3.2 věnované etiologii zdravotního postižení. Domnívám se, že především k popisu problematiky osob se specifickými potřebami by bylo vhodné zvolit jiné, aktuálnější zdroje a teoretickou část doplnit o obecnější rámec k pochopení souvislosti mezi poskytováním služeb PČR a lidmi se specifickými potřebami (např. uvést množství případů nahlášených PČR osobami se specifickými potřebami za rok apod.). V práci se bohužel objevují chyby i v citování použitých literárních zdrojů.</p>	

<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	7
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Domnívám se, že cíl práce není formulován zcela přesně a srozumitelně. Stejně tak výzkumné otázky by bylo, dle mého názoru, vhodné definovat konkrétněji. I v kapitole věnované metodice výzkumného šetření lze nalézt několik základních nedostatků. Postrádám zde bližší vysvětlení a zdůvodnění toho, jak a proč byl vybrán zrovna tento výzkumný soubor. Chybí jakýkoliv souvislý text, který by hledisko výběru upřesňoval. Použité metody jsou uvedeny v samostatné podkapitole, nicméně u jejich popisu velmi postrádám jednak soupis kategorií či bezbariérových prvků, které byly v rámci šetření sledovány a jednak bližší popis zaměření otázek, které byly použity v dotazování. Zmínku o existenci informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS jsem v textu práce nenašla.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	10
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Výsledky první části výzkumného šetření jsou v práci uvedeny prostým textem a v tabulkách, druhá část výsledků je uvedena pouze prostým textem. Forma prezentace výsledků první části je zvolena adekvátně, nicméně výsledky jsou popsány nesrozumitelně a nejasně. Postrádám lepší vypracovanější strukturu kapitoly (5.4.1), která by zjednodušila orientaci v textu, avšak za zásadnější nedostatek považuji nejednotnost v uvedených výsledcích. V prostém textu autorka zcela nesystematicky hodnotí různé bezbariérové prvky či parametry ve vybraných stavbách a orientaci při čtení neulehčuje ani kvalita samotného souvislého textu. Tabulky jsou bez evidentního důvodu u popisu různých staveb odlišné, obsahují nesrozumitelné informace, které se navíc někdy neshodují s informacemi uvedenými v prostém textu. Ve výsledcích také postrádám informace týkající se analýzy stavebních prvků usnadňujících pohyb a orientaci lidem se zrakovým nebo sluchovým postižením, o nichž se autorka zmiňuje jak</p>	

v teoretické části práce, tak v následné diskuzi a závěru. Pro lepší orientaci by bylo, dle mého názoru, vhodné, aby byly obrázky (fotky), které mají výsledky dokreslovat, uvedeny přímo za jednotlivými výsledky a ne jako příloha práce. Také se domnívám, že by bylo vhodné sjednotit formu obrázků a přizpůsobit ji sledovaným prvkům (tedy, aby obrázky pro všechna oddělení obsahovaly všechny sledované prvky).

Domnívám se, že forma, kterou jsou výsledky prezentovány ve druhé části, mohla být vybrána lépe. To, jakým způsobem jsou zde výsledky uvedeny, způsobuje dojem, že otázky zvolené pro dotazování byly uzavřené a že respondenti měli volbu mezi čtyřmi resp. třemi odpověďmi, což není pravda. Pro snadnější vytvoření představy o četnosti jednotlivých odpovědí bych zde volila prezentaci formou grafů případně doplněných o prostý text.

Přes uvedené nedostatky jsou výsledky vcelku srozumitelně porovnány s dalšími podobnými šetřeními, nicméně s jejich zhodnocením bych si dovolila polemizovat. Pro zvýšení úrovně práce a interpretace výsledků by bylo vhodné doplnit kapitolu Diskuze o popis kontextu, do kterého je výzkumného šetření zasazeno (tedy např. o informace, které se vztahují k vybranému výzkumnému souboru, způsobu jeho volby, jeho vztahu ke zvolené problematice, velikosti souboru vůči celkové populaci, ze které byl vybrán apod.).

Praktická doporučení plynoucí z výsledků práce učiněna byla.

ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)

10

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)

Téma práce je aktuální a v případě odstranění nedostatků by její výsledky mohly být do jisté míry snadno využity v praxi. Architektonické i postojové bariéry stále ovlivňují kvalitu života mnoha lidí se specifickými potřebami, a tak lze práci, která se jimi a jejich případným odstraněním zabývá, jistě vnímat jako přínosnou.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)

6

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Rozsah bakalářské práce je 66 stran. Seznam použité literatury zahrnuje 58 bibliografických odkazů, z toho 2 cizojazyčné (z toho jeden nedohledaný v textu) a 21 internetových zdrojů. Práce obsahuje všechny klíčové části. Grafy, tabulky a přílohy obsažené v práci jsou správně očíslovány a v textu je na ně řádně odkazováno, nicméně u obrázků uvedených v přílohách není uveden odkaz na jejich zdroj.

Zásadnější nedostatky spatřuji jak v uspořádání práce, tak v její jazykové úrovni a v neposlední řadě také v jejím formálním zpracování.

V teoretické části práce postrádám logiku v uspořádání a návaznosti hlavních témat zvolené

problematiky. Dle mého názoru, by bylo vhodnější jednotlivé kapitoly řadit podle významnosti vzhledem k vybrané tematice práce a zároveň volit pouze ty z nich, které jsou k popisu problematiky opravdu zásadní.

Jazyková úroveň práce je velmi slabá. Kromě malého množství souvislého textu (viz výše) obsahuje práce velké množství chyb v gramatické a stylistické rovině - časté překlepy, chybějící nebo špatně použitá interpunkční znaménka či dokonce větné členy a množství nesprávných formulací znesnadňuje srozumitelnost textu a velmi snižuje celkovou úroveň práce. Základním nedostatkem je také používání nevhodné terminologie (např. zdravotně postižení, handicapovaní, vozíčkáři, nemocní a zdraví - ve smyslu slov „osoby se specifickými potřebami“ vs. „osoby intaktní“, apod.), což upozorňuje na autorčiny nedostatečné odborné znalosti.

Práce však obsahuje větší množství chyb také z formálního hlediska, a to především v grafické úpravě (používání tabulátorů, oddělování odstavců, různé velikosti písma, přehnané užívání tučného písma, podtrhávání aj.).

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 – 81
Velmi dobře	80 – 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: Dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce se zabývá aktuálním a přínosným tématem. Metodika je vzhledem k vytyčenému cíli zvolena adekvátně. Slabou částí je práce s textem, dodržování citační normy a formální zpracování. Metodologická část práce, zejména formulace cíle a výzkumných otázek, popis metodiky a následná prezentace výsledků, by měla být v bakalářské práci zpracována důkladněji, srozumitelněji a v neposlední řadě pečlivěji. Z práce je nicméně patrný autorčin zájem o zvolenou problematiku. Přes množství uvedených připomínek se domnívám, že práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě práce:

- 1. V kapitole 3.2 resp. 3.2.1 a 3.2.3 zmiňujete, že příčinou vzniku zdravotního postižení může být výchova a vliv prostředí, resp. psychosociální vlivy. Můžete, prosím, uvést konkrétní typy zdravotního postižení, které mají tento původ?*
- 2. V kapitole 3.3 hovoříte o inkluzi, resp. inkluzivním vzdělávání. Můžete, prosím, vysvětlit význam pojmu inkluze a porovnat ho s významem pojmu integrace?*
- 3. V kapitole 5.1 Sledovaný soubor uvádíte, že výzkumným souborem jsou ve Vašem šetření stavby místních oddělení vybrané na základě páchané trestné činnosti v měsíci březnu 2017. Můžete, prosím, blíže vysvětlit hledisko výběru těchto staveb?*
- 4. Můžete, prosím, vysvětlit, z jakého důvodu jste se rozhodla obrázky ilustrující sledované bariérové/bezbariérové prvky staveb místních oddělení PČR umístit do příloh a ne přímo k jednotlivým výsledkům?*

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

Brno, 3.9. 2017