

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

Mgr. Ing. Jitka Kamarýtová

Jméno studenta:

Vít Čáslavka

Název diplomové práce:

Zmapování služeb rehabilitačních zařízení pro klienty s roztroušenou sklerózou v České republice

Cíl práce:

Cílem práce bylo zmapovat služby rehabilitačních zařízení a vyhodnotit spokojenost klientů s roztroušenou sklerózou.

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti	x	
* vstupní údaje a jejich zpracování	x	
* použité metody	x	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce		x		
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň a gramatika			x	
kvalita diskuse			x	

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:	průměrná	nadprůměrná
--	----------	-------------

Formální hledisko:

Bakalářská práce je zpracována na 42 stránkách a doplněná o 6 stránek přílohy. Autor čerpal z 35 bibliografických zdrojů a 7 internetových zdrojů. Převážně uvádí zdroje tuzemských autorů, ale i přes to byly nároky na zahraniční literaturu splněny. Práce má běžné metodologické členění a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Grafická úprava je na velmi dobré úrovni. Celkový dojem práce však snižuje řada překlepů a stylisticky nevhodně uspořádaná skladba vět či zalomení odstavců.

Obsahové hledisko:

Problematika rehabilitační péče pro klienty s roztroušenou sklerózou je v současné době hojně diskutovaným tématem, proto bych ráda vyzdvihla autorův výběr této problematiky. Jednotlivé kapitoly v teoretické části na sebe logicky navazují a jsou zpracovány dostatečně do hloubky. Navzdory dobře popsanému léčebnému procesu v České republice, postrádám kapitolu věnující se tomuto léčebnému procesu v zahraničí.

V praktické části autor prokázal schopnost vědecké práce, jejíž výsledky přehledně prezentoval pomocí grafů doplněných o slovní popisy. Celkový odborný dojem této BP snižuje kapitola týkající se diskuze, ve které jsou popisovány výsledky práce, ale již zde není přímé srovnání těchto výsledků např. se zahraničními studiemi či efektivitou zvolené terapie. Na základě získaných poznatků z výzkumné části práce, v závěru postrádám konkrétní doporučení pro případnou úpravu rehabilitačního programu.

V práci dále chybí informace o délce pobytu klientů v jednotlivých rehabilitačních zařízeních, která může mít zásadní vliv na hodnocení poskytované péče. V práci se autor zaměřil ryze na subjektivní hodnocení klientů, které nemusí být zcela relevantní a je zatíženo subjektivním názorem respondenta. Jedná se tedy pouze o popisnou statistiku. K tomu, aby práce měla vypovídající objektivní hodnotu, autor by se v práci musel zaměřit na finanční složku rehabilitační péče o tyto klienty v porovnání s kvalitou jejich života pomocí nákladově – výstupové metody.

Dále citování internetových zdrojů v seznamu literatury v závěru práce nesplňuje podmínky citačních norem ČSN ISO 690 a ČSN 690-2.

Závěrem lze však konstatovat, že autor ve své práci prokázal schopnosti odpovídající požadavkům na zpracování bakalářské práce. Zpracování je pečlivé, přehledné a celkově na vyhovující úrovni, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhovaný klasifikační stupeň: dobře

Otázky k obhajobě:

1. Jaká je průměrná doba léčby v rámci jednoho pobytu v rehabilitačním zařízení u těchto klientů?
2. Jak nákladná je léčba jednoho klienta z pohledu zdravotní pojišťovny při průměrné délce pobytu v rehabilitačním zařízení?
3. V závěru práce jsou uvedena pouze velmi obecná doporučení, můžete tedy popsat, k jakým konkrétním změnám v rehabilitačním programu v návaznosti na výsledky provedeného výzkumu, by mělo přesně dojít?

V Praze 2.9.2017

Mgr. Ing. Jitka Kamarýtová
oponent