

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Veronika Švadlenová

Název práce: Stanovení arsenu v pivu a surovinách pro jeho výrobu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
x	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
x	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většimi (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Práce rozvíjí spektrum využití metodik stanovení hydridotvorných prvků metodou AAS, problematiky, jež byla v minulých letech systematicky řešena v rámci odborné činnosti skupiny optických metod. Analýza piva je v současnosti oblíbenou tématikou, logicky spojenou s analytickým hodnocením jednoho z našich nejvýznamnějších potravinových vývozních artiklů. Z analytického hlediska představuje pivo poměrně obtížný vzorek s komplikovanou a značně proměnnou maticí. V souvislosti s měnící se surovinovou základnou pro výrobu, jejíž nákup se řídí především kritériem nejnižší ceny, je vývoj nových analytických metod stanovení toxických látek ve finálním produktu velmi důležité. Předložená práce je poměrně stručná, a především v pasáži věnované výsledkům působí neuzavřeně. V úvodních pasážích bych uvítal podrobnější přehled metodik stanovení anorganických a organických analytů v pivu, této problematice se věnují stovky původních prací. V části věnované výsledkům je poměrně málo pozornosti věnováno vlastnímu pivu a čtenář se musí spokojit s pesimistickým konstatováním, že analýza tohoto typu vzorku vyžaduje kvalitativně jiné experimentální uspořádání. V textu práce se objevují drobné formální a formulační chyby, některé pasáže – například kapitola 3.5 - statistické zpracování výsledků - uvádí až triviální definice obvyklých pojmů. Z hlediska formálního bych autorce vytknul i příliš stručné popisy obrázků a tabulek, které znesnadňují orientaci v prezentovaných výsledcích.

I přes výše uvedené nedostatky mohu konstatovat, že předložená práce rámcově splňuje formální i odborná kritéria diplomové práce, obsahuje řadu užitečných informací a metodických postupů pro analýzu kovových iontů v pivu a jistě se stane užitečným zdrojovým materiálem pro další práce tohoto typu.

B. Obhajoba

<i>Dotazy k obhajobě</i>
Které látky způsobují pěnovost piva?
Byly kromě ředění vzorku a přidavku oktanolu vyzkoušeny nějaké další postupy předúpravy snižující pěnovost?
Budete v problematice stanovení hydridotvorných kationtů v pivu pokračovat?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: velmi dobře

Datum vypracování posudku: 25.8.2017

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Ivan Jelínek