

Posudek vedoucího diplomové práce

Název: Rozhodnutí o závazcích v soutěžním právu EU / Commitment Decisions in EU Competition Law

Diplomant: Martin Rott

Vedoucí: doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.

Obecná charakteristika práce:

Diplomová práce je věnována významnému a zajímavému tématu z oblasti soutěžního práva Evropské unie, kterým je řešení soutěžních případů prostřednictvím přijetí tzv. závazků (dle čl. 9 nařízení Rady č. 1/2003). Obsahem, náročností i rozsahem, jde nepochybně o téma vhodné pro absolventské práce na Právnické fakultě UK.

Práce má sedmdesát stran vlastního textu, členěného do 5 tematických kapitol a dále Úvodu a Závěru. Jelikož je psána v anglickém jazyce, je vybavena i desetistránkovými tezemi v českém jazyce, dále seznamem zkratk, použité literatury a klíčových slov, jakož i dvěma přílohami (o původu nařízení 1/2003 a seznamem 36 dosud přijatých rozhodnutí Komise o závazcích). Práce je vybavena standardním poznámkovým aparátem. Z formálního hlediska je vyvedena v požadované úpravě, úhledně, bez rušivých chyb.

Silné stránky práce:

Kladem posuzované práce je jak volba tématu, tak i způsob jeho zpracování. Závazky, kterými může Komise řešit případy narušení soutěžních pravidel v posledních 13 letech (od účinnosti nařízení 1/2003), jsou stále ještě vyvíjející se a odborně ne zcela vyhodnocenou metodou ochrany hospodářské soutěže. Na druhé straně, počet závazky řešených soutěžních případů již umožňuje určitou analýzu a závěry. Je zásluhou diplomanta, že se o to pokusil, neb jde v českém prostředí o pokus spíše ojedinělý. Co do způsobu zpracování je třeba ocenit, že se autor nespokojil s popisem této relativní „novinky“ v soutěžním právu EU, ale definoval si jasná analytická kritéria – zda přijímání závazku zvyšuje efektivitu soutěžního práva a zda uzavření případu přijetím závazků poskytuje potřebnou právní jistotu. Určil si hlediska, dle nichž zkoumal naplnění obou kritérií a dospěl k samostatným, fakty a argumenty doloženým závěrům.

Ocenit je dále třeba strukturu práce, která po představení problematiky jasně vede k analýze a hodnocení závazků prizmatem obou zvolených hledisek – efektivity a právní jistoty. Hlavní obsahové části práce (kapitoly 4, 5, 6) jsou zakončeny dílčími závěry, což lze jen přivítat, neboť autorovo sdělení činí jasným a srozumitelným.

Autor pracoval s nadstandardním množstvím pramenů, které v práci náležitě využil (celkem 291 odkazů pod čarou). Mimo to svou práci zpracoval v anglickém jazyce na velmi dobré jazykové úrovni.

Slabiny práce:

Práce nemá z hlediska nároků kladených na absolventské práce slabiny, které by bylo třeba samostatně vytknout a které by měly mít vliv na celkové hodnocení.

Celkové hodnocení práce:

Práce je velmi zdařilá a je třeba jednoznačně ocenit autorovu samostatnost, důkladnost a důslednost s jakou ji zpracoval. Navrhuji ji proto hodnotit známkou **v ý b o r n ě**.

Otázka pro obhajobu:

Jakou vidí autor pro závazky budoucnost? Správně v práci ukázal jejich přínosy i úskalí, ale co z nich lze dovodit jako doporučení pro budoucnost? Zpřesnění zákonné úpravy závazků v právu EU, které by stanovilo jejich mantinely? Lze spoléhat na to, že aplikaci soutěžního práva v těch odvětvích trhu, kde Komise hojně užívá závazky, postaví najisto Soudní dvůr EU svými rozhodnutími o předběžných otázkách národních soudů?

V Praze, dne 11. 7. 2017

Václav Šmejkal, v. r.