

## **POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Diplomant: Martin Rott**

**Diplomová práce: Commitment decisions in EU Competition Law (72 stran textu)**

**Oponentka: JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.**

**Univerzita Karlova, Právnická fakulta**

**Katedra evropského práva**

### **I.**

#### **Téma diplomové práce**

Diplomant se ve své práci věnuje závazkům jako alternativního způsobu řešení (domnělého) porušování soutěžního práva. Jedná se o téma významné i vcelku aktuální, neboť rozhodnutí o závazcích je častějším způsobem řešení porušení soutěžních pravidel oproti standardnímu rozhodnutí Evropské komise.

Zpracování tématu klade na studenta magisterského studia oboru právo vyšší nároky, neboť se nejedná o téma ryze právní, ale interdisciplinární, jak je pro oblast hospodářské soutěže příznačné, které vyžaduje také znalosti z oblasti ekonomie. Téma je vhodné ke zpracování do podoby diplomové práce.

### **II.**

#### **Obsahová a formální úroveň práce**

Diplomant předkládá dle mého názoru dobře zpracovanou diplomovou práci. Práce je vcelku logicky strukturovaná. Autor se nejprve zabývá platnou právní úpravou zvolené problematiky v nařízení č. 1/2003, přičemž zmiňuje i bývalou praxi evropské Komise v období platnosti nařízení č. 17/62. Následně se autor věnuje procesu rozhodování o závazcích s důrazem na jeho efektivitu, jakož i efektivitě závazků jako takových. Z hlediska struktury diplomové práce bylo možná nadbytečné zařazovat stručnou kapitolu 3 („In pursuit of effectiveness“) sloužící coby úvod do dalších dílčích témat jako samostatnou kapitolu. Diplomant se dále zaměřuje na princip právní jistoty v souvislosti se závazky. Kromě závěru celé diplomové práce byly do práce vhodně zařazeny i dílčí závěry.

Diplomant uchopil téma v zásadě komplexně a dle mého názoru prokázal dobrou orientaci ve zvolené problematice. Srovnává do jisté míry rozhodování o závazcích s rozhodováním podle čl. 7 nařízení č. 1/2003, přičemž poukazuje jak na jeho výhody, tak i na

nedostatky. Pokud jde o data týkající se délky řízení, není mi ovšem jasné, proč diplomant na straně 27 uvádí číslo 35 jako počet řízení o závazcích, zatímco v příloze II je jich uvedeno 36 (str. 101). Věší pozornost by si patrně zasloužil i teoretický rozbor zvláštní právní konstrukce v nařízení č. 1/2003, kdy podnik navrhuje závazky, o nichž dále s Evropskou komisí vyjednává, avšak místo uzavření veřejnoprávní smlouvy, která by se jako forma nabízela, vydává Evropská komise rozhodnutí coby vrchnostenský akt.

Autor používá vhodné vědecké metody, zejména popisnou, analyticko-syntetickou a také komparativní. Práce je čtivá a srozumitelná. Oceňuji sepsání práce v anglickém jazyce, shrnutí v českém jazyce však obsahuje řadu chyb a překlepů. Z hlediska formálního předkládaná práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Seznam soudních rozhodnutí je třeba řadit chronologicky. Autor pracuje s dostatečným množstvím odborné (zahraniční) literatury, na kterou ve své práci průběžně odkazuje. Zpracovává také relevantní rozhodnutí Evropské komise a Soudního dvora EU.

Jako celek považuji předloženou diplomovou práci za kvalitní a doporučuji ji k ústní obhajobě.

### **III.**

#### **Otázky k ústní obhajobě**

V jakém rozsahu se provádí dokazování v řízeních vedoucích k přijetí rozhodnutí o závazcích ve srovnání s řízeními vedoucími k rozhodnutí podle čl. 7 nařízení č. 1/2003? Jsou poškozené strany domáhající se náhrady škody způsobené protisoutěžním jednáním ve smyslu směrnice 2014/104/EU v případě rozhodování o závazcích znevýhodněny, pokud jde o zpřístupňování důkazů? Není tím porušen princip rovnosti?

### **IV.**

#### **Závěr**

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a navrhuji **hodnocení výborně**, podle výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 23. 8. 2017

JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.