

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno autora: Martin Jahn

Téma a rozsah práce: Collective Actions in Private Enforcement of Competition Law (64 s.)

Datum odevzdání práce: 29.6.2017

Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta

Katedra evropského práva

Téma diplomové práce:

Autor si zvolil pro svoji diplomovou práci téma „Hromadné žaloby v soukromoprávním vymáhání soutěžního práva“. Jedná se o téma složité na uchopení. Ač je hojně diskutované a plné úskalí, o nichž se dá psát a autor se o nich i zmiňuje ve čtvrté kapitole práce, tak dosud téma není plně dořešené na unijní úrovni. O tom svědčí nejen obsah směrnice o žalobách na náhradu škody z roku 2014, ale i úsporná judikatura SDEU.

Hodnocení práce:

Práce je členěna do pěti kapitol včetně úvodu a závěru. Jádrem práce se nachází v třetí a čtvrté kapitole, kde se autor zabývá úpravou kolektivních žalob a jejími hlavními problémy. Je možné ocenit, že autor si vymezil na jádro práce dostatečně potřebný rozsah. V předchozích kapitolách nás autor strukturovaně vede od obecného dělení systému vymáhání v soutěžním právu, kde popisuje jednotlivé typy, až k jednotlivé úpravě kolektivních žalob.

Z formálního hlediska je práce velmi čtivá a bez větších gramatických chyb či překlepů. Pozitivně lze hodnotit zpracování práce v anglickém jazyce. Též pozitivně vnímám, že autor v úvodu práce si položil výzkumnou otázku, na kterou v závěru své práce skutečně odpovídá, a dále i osvětluje použitou metodologii. Toto vše by měly být standardní náležitosti každé diplomové práce a ne ve všech pracích je nacházíme. Stejně tak práce obsahuje dostatečný počet zdrojů, bohatý poznámkový aparát a výstižné teze v českém jazyce.

Jako drobný nedostatek práce hodnotím na některých místech chybějící vlastní názor či náhled autora. Jako příklad lze uvést vztah veřejného a soukromoprávního vymáhání na str. 14, kde různí autoři jinak posuzují jejich vzájemný vztah a případnou nadřazenost. Bylo by zajímavé vědět, k čemu se kloní sám autor. Je pravdou, že na konci každé kapitoly je uveden mezitimní závěr, jakožto krátké zhodnocení této části diplomové práce, což je velmi dobrá struktura, která pomáhá v orientaci čtenářům, avšak vlastní názory a odpovědi na některé zásadní otázky i zde chybí. Některé z nich jsou následně zodpovězeny v závěru (např. klonění se spíše k opt-in či opt-out systému), kde však již není i z povahy funkce závěru příliš prostoru pro detailnější argumentaci autora výběru. V případě pokračování ve zvoleném tématu pro další kvalifikační práce nebo vědeckou činnost autora lze doporučit se na výše uvedené zaměřit.

Věřím, že nejen já, ale i odborná veřejnost by uvítala autorovo pokračování ve zvoleném tématu. Je zjevné, že téma má stále co nabídnout. Stejně tak je z práce zjevný autorův zájem o dané téma a to i díky schopnosti komparace systému kolektivních žalob v různých státech, a to nejen USA, ale i mezi členskými státy EU navzájem.

Celkově vzhledem k náročnosti tématu a jeho zpracování hodnotím práci kladně a věřím, že splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

V průběhu obhajoby by se mohl autor vrátit na samotný počátek k rozdělení jednotlivých typů vynucování soutěžního práva, zaměřit se na jejich vzájemný vztah a vypořádat se s námitkami některých autorů, že veřejnoprávní vymáhání by mělo být tomu soukromoprávnímu nadřazené.

Závěr:

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci studenta Martina Jahna k ústní obhajobě. Hodnocení bude navrženo v závislosti na výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 28. srpna 2017

JUDr. Tereza Kunertová, Ph.D., LL.M.