

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložila studentka: Natalie Cimalová  
Název práce: Problematic Issues in the Negotiations of the Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP)

Vedoucí práce: Magdalena Fiřtová

Oponent práce: Kryštof Kozák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Natalie Cimalová se ve své práci zabývá procesem vyjednávání Transatlantické dohody o volném obchodu a investičním partnerství (TTIP) mezi EU a USA. Autorka používá teorii her na dvou úrovních a z tohoto pohledu popisuje nejdůležitější problematiku body ve vyjednávání, a to jak z hlediska EU, tak USA. Cílem práce je především potvrdit aplikovatelnost teorie her na dvou úrovních na tento případ a vyvodit z toho relevantní závěry jak ohledně zastavení vyjednávání o dohodě TTIP, tak i pro další obdobné případy v budoucnu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Na diplomovou práci se jedná o náročné téma, neboť vyžaduje detailní proniknutí do problematiky vyjednávání komplexních dohod o volném trhu, kde hraje roli řada disparátních faktorů. Autorčin přístup je tvůrčí v tom, že na problematiku TTIP aplikuje konkrétní teoretický přístup. V argumentační rovině je práce poměrně jasně vystavěná, i když by pomohlo odkazovat se v průběhu práce na hlavní teze, které má práce prokázat. Práce má logickou strukturu, kdy vychází od teoretické základny a kontextu a dostává se ke konkrétním případům v rámci vyjednávání.

Z teoretického hlediska autorka vhodně vychází z Putnamova modelu, ke kterému navíc uvádí relevantní kritiku. V sekci věnované volnému trhu se práce zaměřuje spíše na diskusi o přínosnosti regionálních obchodních dohod než na teorii přínosu volného obchodu, která je pro práci ještě důležitější. Odlišné teoretické pohledy na volný obchod by pak pomohly vysvětlit část kritiky a vytvořit tak předpoklady pro spolupráci do budoucna.

Metodologicky je práce relativně solidně ukotvena, nicméně autorka by mohla v konkrétních případech kritiky TTIP jasněji vysvětlit vztah mezi první a druhou úrovní vyjednávání. Práci by pomohlo, kdyby obsahovala přehledný seznam hlavních sporných bodů na první i na druhé úrovni, čímž by se projasnila vzájemné vazby a ovlivňování obou úrovní. Šlo by pak také zhodnotit, jak by mohla vypadat dohoda TTIP, kdyby se hlavní vyjednaváči nemuseli ohlížet na druhou úroveň, tj. domácí ratifikaci. Autorka se zaměřuje v případě EU na protesty aktivistů, důležitější však jsou postoje těch, kteří by dohodu museli schválit – na ně působili jak aktivisté, tak vyjednaváči. Název práce úplně neodpovídá zvolenému teoretickému konceptu, což by mělo být v úvodu vysvětleno.

Některá tvrzení v práci by potřebovala trochu lépe vysvětlit. Např. na str. 21 není jasné, proč by některé dohody měly ratifikovat dokonce všechny politické strany. Na str. 23 je matoucí a nejasné zhodnocení motivů Wilsonova veta. Na str. 33 není jasné, jakým jiným způsobem než mezi firmami by se zboží mělo obchodovat. Na str. 42 není úplně jasný termín „second-level voter“. Na str. 49 je podobně nejasný koncept „EU member threshold“. Na str. 69 není vysvětleno, proč by Donald Trump neměl nikdy využívat mezinárodního obchodního práva v situaci, kdy má řadu investic v zahraničí.

Autorka odpovídajícím způsobem pracuje s prameny i literaturou, která se vztahuje k jí zkoumanému problému. Jednotlivé části textu jsou často převzaty z jednoho dominantního zdroje a v takových případech by bylo vhodné tento zdroj kriticky zhodnotit či konfrontovat se zdroji dalšími. Přehledové tabulky vhodně doplňují hlavní sdělení textu.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce z formálního hlediska odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Jazykový projev autorky je kultivovaný, angličtina je na velmi dobré úrovni. I když je práce relativně pečlivě redigovaná, stejně by jí prospělo ještě jedno vnitřní čtení. To by jistě odhalilo „Putman“ na str. 22, nekonzistenci v psaní „Level I“ a „Level One“ v průběhu celé práce, „the outcome of a leaked internal memo was following:“ na str. 38, „successfully promote the e.g. benefits of setting global standards“ na str. 46 nebo „this this clarified that“ na str. 72.

Autorka jinak adekvátně pracuje s dostupnými zdroji a používá citační normu. Grafická úprava práce je na standardní úrovni.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o důkladně zpracovanou diplomovou práci, která se zabývá velmi důležitým a aktuálním tématem. Mezi silné stránky patří zejména pečlivé zpracování relevantních údajů a jejich provázání s teoretičtější kontextem. K lehce slabším stránkám pak patří metodologické uchopení, kdy občas není jasné, jak daná informace napomáhá celkovým cílům práce. Samotný závěr mohl být trochu obecnější a obsírnější, aby bylo zřejmé, k čemu autorka především došla a jakým způsobem to ovlivní vyjednávání obchodních dohod do budoucna.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Co je nejdůležitějším závěrem celé práce a jaké jsou jeho praktické důsledky?

Které hlavní úpravy dohody TTIP proběhly v návaznosti na její průchodnost domácím ratifikačním procesem?

Jak si vysvětlujete, že ačkoliv byly největší protesty proti TTIP v EU, nakonec vyšel podnět k zastavení vyjednávání z politické situace v USA?

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně až velmi dobře v závislosti na zodpovězení otázek u obhajoby.

Datum: 30.8.2017

Podpis: Kozák, v.r.

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.