

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Řezníčková**

Jméno: **Denisa**

NÁZEV PRÁCE: **Názorové proměny britské konzervativní strany**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Z pohledu formální strukturace textu lze práci vytýkat nedůsledné rozlišení teoretické a analytické části. Autorka mohla daleko více zapracovat na vymezení pojmů, které bude využívat. Zpočátku není jasné, kterou klasifikaci pro hodnocení postojů strany k evropské integraci hodlá využívat. V textu chybí vysvětlení toho, proč autorka volí klasifikaci T. Heppella, jehož pojmy nejsou autorkou dostatečně osvětleny. Jaký postoj zaujímá např. "agnostik"? V textu práce chybí jasné stanovení výzkumné otázky, popř. hypotézy. Z textu je implicitně znát, čím se chce autorka zabývat, nicméně jasné stanovení výzkumné otázky by autorce pomohlo odlišit podstatné od nepodstatného v textu své bakalářské práce. Podobně jako u první verze bakalářské práce i zde vysvítá otázka, zda se autorka chce spíše zaměřovat na to, co "komunikoval" David Cameron, či zda se chce primárně věnovat vnitrostranické diskusi o vztahu VB k EU. Byť jsou obě témata zohledněna, nejsou analyzována systematickým způsobem.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

¹⁾Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

V textu chybí explicitní analýza toho, jak se v analyzovaném období vyvíjel poměr různých skupin euroskeptiků či eurofilů, jak se proměňovala konkrétní témata spojená s evropskou integrací atp. Zde mohla autorka využít obsahové analýzy, případně diskurzivní analýzy. Autorce se nedaří vysvětlit, proč se zaměřuje na období po roce 2010. Výběr období není nutně nesprávný, chybí zkrátka zdůvodnění výběru tohoto období, jež by mělo být explicitně vztaheno k výzkumné otázce práce, jež ovšem v úvodu absentuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Celkově se jedná o vcelku slušný text, ve kterém ovšem převažuje deskripce strukturována podle hlavních "historických" událostí typu voleb, stranických sjezdů či voleb předsedy strany. Jen místy se autorce daří do textu vtěsnat analytické pasáže. I po konceptuální stránce je bakalářská práce poměrně slabá, ačkoli v oblasti výzkumu euroskepticismu či postojů vůči evropské integraci existuje řada publikací a konceptů, které autorka mohla lépe využít k vlastní analýze, místo toho přebírá pouze výsledky studie T. Heppella. Autorka tak podává poměrně dobrý popis toho, jak vypadala debata uvnitř konzervativní strany v poslední dekádě, nicméně se domnívám, že vzhled do této debaty mohl být hlubší a také více a lépe analyticky strukturován.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Jaké jsou limity využití pojmu tvrdý a měkký euroskepticismus ve vztahu k britské
-----	---

	politice po referendu o tzv. Brexitu?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 22.8.2017

Podpis: _____