

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Řezníčková**

Jméno: **Denisa**

NÁZEV PRÁCE: Názorové proměny Britské konzervativní strany

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: katedra politologie

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Práce odpovídá původnímu zadání a mnohem více než první verze se nyní autorka zaměřila na vymezené téma, tedy proměny postoje k EU.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Práce po formální stránce zaznamenala nesporný pozitivní posun. Text byl doplněno o odpovídající formu poznámkového aparátu. Stále zůstaly jisté stylistické nedokonalosti, především pokud jde o přepisy anglických termínů do češtiny (psaní velkých písmen). Jako problematickou vidím přílohu, která je prostým soupisem, jenž bohužel v textu není odpovídajícím způsobem analyzován. Z přílohy se tak stává spíše ilustrace. Navíc příloha neuvádí přesně zdroje - Heppelova práce je v seznamu datována rokem 2013, v tabulce je uveden rok 2012; podobně se jisté nesrovnalosti s tímto autorem objevují na str. 22, kde je uváděn jako Happel.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2-3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Text je v současné podobě přijatelný, byť jsou v něm i nadále určité nedostatky. Největším je dle mého názoru nedotažený pokus o zhodnocení postojů poslanců na základě analýzy, kterou autorka čerpala z práce T. Heppela. Vlastní text by získal na hodnotě, kdyby autorka provedla (či lépe doložila) vlastní analýzu postojů britských poslanců a nikoli pouze včlenila údaje získané z citované práce (s. 17). Takto zůstala pouze na poloviční cestě, byť nesporně vedoucí vhodným směrem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Práce je v současné podobě vhodná k obhajobě. Autorka text odpovídajícím způsobem dopracovala, byť by si jistě zasloužil ještě větší důraz na analytickou stránku a závěrečné úpravy formálního charakteru.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Čím si autorka vysvětluje (mohla by vysvětlit) postoje poslanců UK parlamentu k EU a jejich následné hlasování v referendu o vystoupení UK z EU? Mohla by blíže rozebrat tento v práci chybějící aspekt?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 24. 8. 2017

Podpis: _____