

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kinský**

Jméno: **Václav**

NÁZEV PRÁCE: **EZLN a proměna mexické společnosti**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Krausz Hladká**

Jméno: **Malvína**

Pracoviště: IPS

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
2.5	Dodržení citační normy	2
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce,	2

	logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	---	--

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – veľmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v prípade hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – veľmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v prípade hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Práca prešla značnou úpravou, čo autorovi slúži ku cti, ale stále je patrné, že niektoré odstavce by potrebovalo hlbšiu analýzu a časti práce stále postrádajú referencie.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autor evidentne zapracoval na doplnení výtiiek, ktoré obsahoval posudok k predchádzajej verzii práce. Práca dostala teoretické ukotvenie, ale autor mohol s ním pracovať v celom rozsahu práce. Obsahovo sa mi práca zdala veľmi príhodnou, za veľmi pozitívnu považujem najmä autorovu schopnosť využiť značné informácie z aktuálnych zdrojov, komuniké a deklaráci a tieto zanalyzovať k účelom práce. Štylistická úroveň práce je tiež veľmi uspokojivá, je vidieť že autor naozaj prácu v pozitívnom zmysle upravil a preto ju hodnotím známkou veľmi dobre.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 30.8.2017

Podpis: _____