

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Křiklán**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: Spravedlnost v zahraniční politice: Normativní teorie mezinárodních vztahů Johna Rawlse

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Ditrych**

Jméno: **Ondřej**

Pracoviště: **KMV**

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Tématem předložené bakalářské práce je Rawlsova teorie spravedlnosti s důrazem na její mezinárodní aspekty. Rawlsem definované principy spravedlivé války jsou vztaženy ke dvěma případovým studiím - Irák (2003) a Gruzie (2008) - s cílem rozhodnout, při zohlednění odlišných interpretací těchto válek, zdali byly útočnický (USA a jejich spojenci v prvním případě, Ruskou federací ve druhém) vedeny spravedlivě.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
2.5	Dodržení citační normy	1

2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Předkládaná práce představuje po formální stránce výrazné zlepšení proti své první verzi. Šroubované formulace se nyní vyskytují pouze zřídka ("spravedlnost by tak měla dát odpověď na to, jak pracovat, aby veřejně sdílená pravidla nebyla postoupena dominanci...", s. 30) a výrazně vylepšena byla i práce se zdroji. Značnou proměnu k lepšímu doznala i struktura práce, která nyní postupuje obecně zacíleně od obecného ke konkrétnímu a od teorie k empirii. Na druhé straně, usouvstažněnost jednotlivých částí je stále pouze dílčí a teoretická a empirická část nejsou rozsahem vyváženy. Nemalá část teoretického výkladu je tak pro empirické případové studie, které navrch působí z formálního hlediska poněkud rozbitě, nepotřebná a obecněji následné části argumentu neodvisí až na výjimky od předcházejících. Práci nadále schází standardní úvod, ve kterém by bylo vytyčeno téma, stanoveny cíle a představeny postupy a hlavní hypotézy. Namísto toho je čtenář vržen do diskuse ontologie a epistemologie, která je nad rámec vysvětlení zaujetí perspektivistického hlediska z důvodu normativní povahy práce spíše nadbytečná. Závěr je naproti tomu v současné podobě práce již funkčním shrnutím hlavních dosažených poznatků.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Proti první verzi je z odborného hlediska práce dobroušena a zmírněn autoritativní tón, který dříve kontrastoval s nedostatkem rozpracovanosti obsažených tezí. Popis a výklad Rawlsovy teorie spravedlnosti, potažmo spravedlivé války je proveden kompetentně, včetně představení argumentů jejích kritiků. Výrazně méně propracovaně nadále působí druhá, empirická část. I vzhledem k nefunkčnímu (úvodu) není jasné, jakým způsobem bude zde výzkum postupovat a jednotlivé interpretace, u nichž není jisté, zdali se má jednat o představení legitimizačních diskursů nebo "skutečných" příčin, jsou spíše naznačením myšlenkových proudů (např. neokonzervatismus, eurasianismus) pouze nepřímou vztažených ke konkrétním konfliktům. Při absenci vztažení těchto interpretací ke konkrétním autoritativním výroky apod. není kromě toho stále jasné, jakým způsobem byly vybrány. Samotný jejich test dle Rawlsova pojetí spravedlivé války je nicméně proveden přesvědčivě.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě. Silnou stránkou práce je perspektivistický přístup k interpretacím vybraných konfliktů a jejich vyhodnocení i kompetentní diskuse vybraných normativních teorií mezinárodní politiky. Byť závažné nedostatky obsažené v první verzi (zejména formální) byly náležitě odstraněny, práce nadále sestává z již uspořádaných, nicméně ne zcela jasně propojených částí, z nichž zejména část empirická nepůsobí zcela dokončeně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 27.8.2017

Podpis: _____