

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Křiklán** Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: **Spravedlnost v zahraniční politice: Normativní teorie mezinárodních vztahů Johna Rawlse**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Franěk** Jméno: **Jakub**
Pracoviště: **IPS**

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1. 1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1. 2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1. 3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2. 1	Logičnost struktury práce	1
2. 2	Vnitřní provázanost výkladu	2

2. 3	Ucelenost výkladu	1-2
2. 4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2. 5	Dodržení citační normy	1
2. 6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
2. 7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
2. 8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 - 2 - 3 - 4 (výborné - velmi dobré - dobré - nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Oproti původně předložené verzi se autorovi podařilo zásadně zlepšit jazykovou a stylistickou úroveň práce. Tu lze nyní (i přes občasné stylistické chyby) označit za velmi dobrou. Podobně se mu podařilo zlepšit i strukturu práce. Ta nyní působí mnohem vyváženějším dojmem a jednotlivé části výkladu jsou také lépe provázány. Z tohoto ohledu by však bylo možné práci ještě zlepšit. Například část věnovaná přehledu různých přístupů ke spravedlnosti v mezinárodních vztazích či k otázce spravedlivé války by bylo možné zkrátit. Zároveň by bylo možné například více akcentovat vazby mezi Kantovou a Rawlsovou politickou teorií. Úvodní metodologické poznámky pak působí nejen poněkud zmateně, ale především se vzhledem k charakteru a obsahu práce jeví jako poněkud samoučelné a nadbytečné. Práce je místy také repetitivní a autorovi se ne vždy daří odlišit podstatné informace, které do práce patří, od těch méně podstatných, které by bylo možná lepší vypustit. Tím narážím na značný, možná až nadbytečný rozsah práce.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
3. 1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
3. 2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
3. 3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3. 4	Argumentace a úplnost výkladu	2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 - 2 - 3 - 4 (výborné - velmi dobré - dobré - nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorovi se z obsahového hlediska podařilo zásadním způsobem rozšířit i zlepšit především nejdůležitější kapitoly teoretické části práce – tedy pasáže věnované Rawlsově pojetí mezinárodní spravedlnosti. Zde se autorovi podařilo mnohem přesvědčivěji vyložit genezi Rawlsovy politické teorie od Teorie spravedlnosti přes Politický liberalismus až po Právo národů. Autor se zároveň snaží vypořádat s námitkami Rawlsových kritiků, respektive s recepcí jeho myšlenek zejména v oblastech teorie mezinárodní spravedlnosti a spravedlivé války.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autorovi se podařilo předkládanou práci zásadně zlepšit jak po formální, tak i obsahové stránce. Oproti původní verzi práce tak tato přepracovaná verze působí celkově mnohem lepším dojmem. To samzřejmě neznamená, že ji nelze co vytknout. Kromě přílišné délky práce, respektive nedostatečné úspornosti výkladu, lze též poznamenat, že práce je stále převážně popisná, respektive že nepřináší žádné skutečně objevné či originální poznatky. V tomto ohledu se však tato práce nijak neodlišuje od většiny bakalářských prací obhajovaných na tomto pracovišti. Důležitější myslím je, že autor dostatečně prokázal znalost tématu, které si pro svou práci vybral, jakož i schopnost toto téma zpracovat na úrovni, kterou na této úrovni studia můžeme očekávat.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V šesté kapitole uvádíte, že Ruskou invazi do Gruzie by bylo možné z hlediska Rawlsovy teorie považovat za legitimní, pokud by byly oprávněné Ruské obavy z plánovaného útoku NATO na Rusko. Šlo by však v takovém případě o preemptivní, nebo spíše o preventivní válku? Činí Rawls rozdíl mezi těmito dvěma pojmy, zejména z hlediska jejich legitimacy?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 27.8.2018

Podpis: