

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Szobonyová**

Jméno: **Anna**

NÁZEV PRÁCE: **Alternative für Deutschland**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Radek**

Pracoviště: IPS

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1-2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2-3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1-2
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce oproti předchozí verzi vykazuje významné zlepšení, autorka v krátkém čase odvedla výrazný kus práce.

Text má komplexní teoretické ukotvení, pro účely diplomové práce možná až příliš objemné, protože autorka nemá v analytické části práce prostor využít v úplnosti veškeré teoretické koncepty.

V analytické části se autorka zaměřila na rozbor voleb, kterých se AfD od svého vzniku zúčastnila s důrazem na téma migrace, které voliči AfD považovali za klíčové. Použitím dat ze sociologických šetření se jí podařilo prokázat orientace voličské základny AfD.

Autorka se soustředila téměř výhradně na téma migrantů, které je nepochybně důležité. Pro hlubší analýzu bych považoval za vhodné více využít širší záběr témat, případně socio-ekonomické faktury (kteří v práci jsou diskutovány, avšak okrajově), které by vytvořily širší obraz o příčinách volby AfD.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Text má logickou strukturu, autorka postupuje od teoretického vymezení hlavních pojmů, přes rozbor okolností vzniku strany, její vývoj a poté se věnuje jednotlivým volbám a tématům spojených s volbou AfD. Grafická úprava textu i příloh je v pořádku. Jedinou výhradu bych měl k systému citací formou poznámky pod čarou, kdy by mi přišlo vhodné při první citaci odborného textu uvést celý bibliografický záznam.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Diplomovu práci autorky považuji za zdařilý vhled do problematiky AfD, autorka dokázala zpracovat širší množství dat, práce má logickou strukturu a jasné vymezení tématu. Analytická část by mohla být hlubší vzhledem ke komplexnosti tématu voličského rozhodování. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak byste vysvětlila chování voličů, pro které byla migrační otázka důležitým tématem, ale nevolili AfD.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 31.8.2017

Podpis: _____