

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Szobonyová**

Jméno: **Anna**

NÁZEV PRÁCE: **Alternative für Deutschland**

AUTOR/K A POSUDKU:

Příjmení: **Charvát**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1-2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1-2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce <i>(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)</i>	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	1

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autorka se ve své práci zaměřila na aktuální, avšak u nás dosud příliš nezpracovanou tematiku německé strany AfD. Jde o přepracovanou práci, přičemž autorka v této verzi poměrně výrazně práci rozšířila, zejména o metodologii C. Muddeho a její aplikaci.

Práce je uspořádána poměrně logicky, autorka nejprve zpracovává teoretické koncepty, spojené s problematikou euroskepticismu a krajní pravice, pak představuje teorii nabídky a potávky C. Muddeho aby následně tento teoretický rámec použila při analýze vývoje a postavení AfD.

Autorka vychází z odpovídající odborné literatury, kterou také průběžně hojně cituje. I seznam literatury doznal podstatného rozšíření, což hodnotím kladně.

Práce je poměrně solidně zpracována, splňuje podle mého názoru podmínky pro diplomovou práci, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 28.8.2017

Podpis: _____