

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: Kateřina Davidová

Název práce: Framing Climate Policies: Discourse Analysis of Carbon Pricing Debates in Canada and Australia

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Hornát

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Výchozí premisou předkládané práce je teorie, že více rozvinuté země s vyšším podílem HDP na osobu, budou více vnímavé k politice, která má za cíl ochranu životního prostředí, a tak tyto otázky budou i předmětem volebních kampaní. Související teorie – tzv. environmentální Kuznetsova křivka – tvrdí, že průmyslově vyspělé země časem dospějí do určitého „bodu zvratu“, po kterém následuje větší důraz na politiku ochrany životního prostředí a více prostředků na ekologicky šetrnější technologie a výrobní postupy. Z tohoto hlediska by hospodářsky vyspělé země jako Austrálie a Kanada měly být mezi nejprogresivnějšími státy v otázkách ochrany životního prostředí. Praxe však v některých ohledech (konkrétně v oblasti oceňování uhlíku) ukazuje opačný trend (odstoupení Kanady od Kjótského protokolu či zrušení „uhlíkové daně“ v Austrálii). Hlavní výzkumnou otázkou předložené diplomové práce je zjistit, jakým způsobem politici (úspěšně) legitimizovali svůj negativní postoj vůči oceňování uhlíku v Austrálii a Kanadě – tedy v zemích, které by dle stávajících teorií měly být hlavními aktéry v oblasti nových politik na ochranu životního prostředí (str. 7). Pro zodpovězení výzkumné otázky práce zkoumá diskurzivní rámce debaty o změně klimatu, které ve svých volebních kampaních formulovali australský (Tony Abbott) a kanadský (Stephen Harper) premiér. Použitou metodou je kritická diskurzivní analýza (CDA).

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Studentka rozdělila práci na dvě základní části. První část je teoretická, kde představuje výše zmíněné teorie o souvislosti mezi hospodářsky vyspělými společnostmi a ochranou přírody a dále popisuje metodologii, která bude v práci použita pro zkoumání legitimizačních diskurzů Tonyho Abbotta a Stephena Harpera pro revizi stávajících politik na ochranu životního prostředí v jejich zemích. Z popisu debaty o užitečnosti kritické diskurzivní analýzy je zřejmé, že studentka je do metodologie velmi dobře zasvěcena a je si vědoma i limitů této metodologie. Teoreticky a metodologicky je práce velmi dobře ukotvena a zapadá i do současných výzkumných směrů v oblasti politik na ochranu životního prostředí.

Druhá část práce je již zcela empirická, kde autorka pomocí kritické diskurzivní analýzy zhodnocuje projevy dvou zmíněných politiků ve volebních kampaních (Abbott 2013, Harper 2008), kdy témata spojená s ochranou životního prostředí byla klíčovou součástí voleb. Autorka analyzuje řadu interview, televizních debat a projevů obou politiků a snaží se pomocí CDA podchytit ideologický podtext jejich výroků. Ke zpracování práce jsou použity relevantní zdroje a autoři (např. pro teoreticko-metodologický rámec Wodak, Lakoff, Kahneman, Van Dijk, Inglehart).

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je napsána velmi dobrou angličtinou s minimem gramatických chyb a překlepů (např. str. 55 „...the system **is** does not incentivize...“; str. 53 „...mitigating efforts as the issues **is** so complex...“). Citační norma je sjednocená a zcela správně použita.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Jedná se o velmi kvalitní text, ve které je jasná výzkumná otázka, teoreticko-metodologické ukotvení a práce s primární empirií – tedy vše, co by měla diplomová práce obsahovat. Autorka prokázala, že se velmi dobře orientuje jak v tematice politiky ochrany životního prostředí (zejména v otázce oceňování emisí), tak v použité metodologii a v debatě týkající se diskurzivního rámování. Za silnou stránku práce považují právě teoreticko-metodologické ukotvení, které v diplomových pracích někdy zcela chybí, či je nedostatečné. Za slabší stránku bych považoval fakt, že autorka jen velmi krátce v závěru zvažuje implikaci svého výzkumu pro praxi. Pokud existují nějaké jasné rámce, které používají kritici politik na ochranu životního prostředí a na oceňování uhlíku a které (v případě Austrálie a Kanady) do jisté míry fungují, jak mají rámovat debatu zastánci těchto politik? Na straně 57 se autorka sice přiklání k jiným autorům (které však bohužel necituje v poznámce pod čarou), kteří údajně tvrdí, že jako efektivní rámování pro podporu těchto politik se jeví rámeček „ekonomického rozvoje“ (*economic development*), avšak tato otázka by si zasloužila trochu více diskuze, neboť má přesah z teorie do praxe, kterou společenské vědy stále více potřebují.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce probíhala bez problémů. Autorka reflektovala počáteční připomínky ke směřování práce a částečně posunula práci od původního záměru, což práci prospělo.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Našli bychom stejné diskurzivní rámování jako u Harpera a Abbotta i u evropských či amerických konzervativních politiků?
2. Existuje (diskurzivní) způsob jak do debaty o změnám klimatu přivést více „faktů“ a méně „emocí“?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Vzhledem ke kvalitě práce doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **výborně**.

Datum:

Podpis: