

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Sára Machová

Termín SZZ:

Název DP: Práce začínajícího asistenta pedagoga u žáka s odlišným mateřským jazykem

Datum posudku: 19. 8. 2017

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
	<b>Posuzovatel:</b> PhDr. Jana Kargerová, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<u>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</u>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Rukopis DP je svým tématem velmi inovativní. Autorka se zaměřila na významnou problematiku, která je z hlediska společenské diverzity klíčová, ale v praxi zatím ne zcela úspěšně uplatňovaná. Velmi zdařile mapuje zásadní problematiku spolupráce učitele a asistenta a následně představuje tzv. kulturně nezatížené metody, které mohou přispět nejen k efektivnější spolupráci, ale zejména k překonání překážek v učení vybraných žáků.

Myšlenky v teoretické části jsou utříděné, zasazované do kontextu. Oceňuji jasnou strukturu a orientovanost na hlavní problémy, které zkoumaná problematika přináší. Autorka shromáždila velké množství české i zahraniční literatury a také absolvovala roční kurz v rámci organizace Meta.

V empirické části nabízí autorka originální výzkumné šetření, kde velmi dobře propojuje poznatky z teoretické části. Velmi pozitivně hodnotím, že stanovení cílů pro tento výzkum vycházely ze skutečných učebních situací a z potřeb žáků cizinců. I v tomto ohledu má výzkum inovativní charakter a umožňuje rozšířit náměty pro inkluzivní vzdělávání v praxi. Zpracování výzkumu je velmi zdařilé, jistě inspirativní a prakticky využitelné i pro zkušené učitele. Design výzkumu je logicky promyšlený, přináší živé a inspirativní podněty do diskuse o přínosech u nás zatím málo známé metody Grundladet.

Z diplomové práce číší nejen nadšení a chuť hledat neprošlapané cesty v oblasti inkluzivního vzdělávání, ale i citlivý zájem o individuální potřeby jednotlivých dětí.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- Na straně 18 se odkazujete na Webstera a kol. 17, který tvrdí: „že většina současných pedagogů nebyla vystavena žádné formě organizované přípravy pro spolupráci s asistentem. Přes polovinu z těch, kteří některým z kurzů prošli

*považují tato školení za ne příliš užitečná.* “ Jak by podle vás měl být koncipovaná průprava pro asistenty, aby užitek přinášela?

- V závěru své DP píšete: *„Vzhledem k narůstajícímu počtu žáků cizinců, ale i výskytu žáků ze sociálně slabších poměrů vnímám znalost kulturně nezatížených metod jako naprosto nezbytnou pro učitele 21. století. V případě, že je naším cílem individuální přístup a celkově úspěšná integrace, hrají tyto metody nezastupitelnou roli.“* Jakým způsobem lze podle Vás tuto metodu využít v roli učitele? Jaké kroky hodláte v tomto ohledu podniknout ve své vlastní učitelské praxi?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**