

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Klára NOVOTNÁ

Obor: 1. stupeň ZŠ

Název práce v českém jazyce: Využití deskových her pro výuku českého jazyka na 1. st. ZŠ

Název práce v anglickém jazyce: Board games used for teaching Czech in Primary Schools

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B–C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B–C
1.5	Interpretace výsledků	B–C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B–C

Slovní komentář:

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	A–B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A–B

Slovní komentář:

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství pro 1. stupeň základní školy*.

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

V průběhu přípravy práce došlo k výraznému posunu od původního záměru, s nímž bylo téma vypsáno, nicméně autorka se vydala cestou, která je pro zpracování tématu přijatelná, bohužel některá doporučení a připomínky při finálním zpracování práce nezohlednila. Práci ubírá na kvalitě především spěch, v němž byla dokončovaná, zejména jsou vidět slabá místa v reflexích jednotlivých autorských her.

V teoretických pasážích oceňují, že se autorka vyhnula častému planému chrlení nesouvislých výpisků z knih – přes jisté nedostatky (především ve vztahu k textům, na něž odkazuje nepřímě, přes jinou odbornou literaturu, odkazy na Pettyho, jehož práce nevznikla v českém prostředí a i její překlad je přes dvacet let starý, čímž se těžko hodnotí současná situace) – působí teoretické části práce kompaktně a kohezně.

V praktické části se zastavím u několika věcí – mezi kritérii autorka neustále uvádí cenu, která ovšem není v souladu s ostatními – jde o kritéria týkající se obsahu a využitelnosti her při výuce. Kritérium ceny ovšem může změnit celkové bodové hodnocení, a to jak ke kladnému, tak zápornému pólu, což může být pro hry zavádějící. U vlastních (autorských) her bohužel postrádám reflexi zkušenosti, ať už vlastní, nebo jiných učitelů, která by mohla rovněž pomoci k hodnocení (či případné úpravě hry/pravidel). Také repertoár her nabízených k využití není příliš široký.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Prosím, aby autorka prostudovala práci Komenského a u obhajoby se vyjádřila k jeho pohledu na hry.
4.2	Autorka tvrdí, že Komenský byl jedním z prvních, kdo dal hře prostor ve výuce. Najde nějaké jeho „předchůdce“ či současníky? Koho dalšího z historie hry jako didaktické metody by mohla jmenovat?
4.3	Prosím, aby autorka interpretovala body získané při hodnocení her, které nabízí český trh s deskovými hrami, a vysvětlila, co o hrách celkové body vypovídají.
4.4	Které druhy her podle uvedených klasifikací jsou vhodné pro jaké typy činností ve škole? Jsou některé zcela nevhodné?
4.5	
4.6	
4.7	

Datum: 14. 8. 2017

Podpis: