

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP : Kateřina Švarcová
 Termín SZZ : září 2017
 Název DP : Relativita známkování na 1. st. ZŠ

Datum posudku: 23.8. 2017

Oponent práce	Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.
---------------	--------------------------------

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíl, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a B	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nejasnost ve způsobu citací	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Nedostatky v gramatice	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace a interpretace výsledků	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretického i analyticko komparačního celku práce	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Formulace cíle práce	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu, kazuistiky	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka zpracovala téma, jehož frekvence je sice v české pedagogické teorii a výzkumu častá, avšak jak je vidět na této diplomové práci, stále lze ještě nalézt nové úhly pohledu, kterými může být problematika uchopena. Autorka prokázala schopnost jak teoretické, tak výzkumné práce, včetně volby relevantních metod a interpretace výsledků.

Velmi oceňuji rozsáhlé zdroje, které byly východiskem při tvorbě teoretické části práce.

Návaznost jednotlivých kapitol teoretické části svědčí o schopnosti komplexního uchopení problematiky, což nebývá charakteristické pro mnohé diplomové práce.

Celkově je práce kultivovaně formulována.

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce je cenným výsledkem hledání odpovědi na to, zda existuje možnost objektivního, jednoznačného a spravedlivého hodnocení žáka ve školním vzdělávacím procesu v primární škole. Sondy do učitelských postojů k této problematice jsou zároveň dokladem svobody učitele při rozhodování o hodnocení, ale i promítnutí učitelské odpovědnosti za udržení motivace žáků na další vzdělávací cestě.

Diplomová práce má vysokou úroveň a doporučuji, aby ji autorka upravila k publikaci.

Otázky k obhajobě:

- Zdůvodněte, který z typů hodnocení je vám nejbližší a proč ho používáte?
- Jak se v hodnocení učitele promítá snaha o spravedlnost? Jak ji učitelé projevují?
- Nad čím byste sama přemýšlela, pokud byste měla prezentovanou žakovskou práci sama ohodnotit?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.

