

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Kateřina ŠINDELÁŘOVÁ
Název práce	Pohybové činnosti dětí staršího školního věku v týdenním režimu
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> Jelikož v práci není přiložen ani jeden vyplněný dotazník, oponentka chce vidět všechny dotazníky při obhajobě. K obhajobě je nutné si připravit v tištěné i elektronické podobě tyto materiály: <ol style="list-style-type: none"> Dopracujte otázku č. 1. Přepřipravte slovní vyhodnocení grafu č. 10.
Poznámky	<ol style="list-style-type: none"> Abstrakt v práci neodpovídá platné normě, která je dána opatřením k závěrečným pracím. Podkapitoly jsou často velmi krátké – některé obsahují například pouze 50 slov. V práci je uvedena nelogická periodizace celého života, ale část (kapitola) se nazývá „starší školní věk“. Na straně 25 je uveden odkaz, kde je uvedena i strana, kde se citovaná část nachází, avšak text není v uvozovkách. Není tedy srozumitelné, zda se jedná

	<p><i>o přímou či nepřímou citaci. Toto se objevuje i jinde v textu.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 5. <i>Autor práce zvolil při odkazování na zdroje Harvardský systém, tomu ovšem neodpovídá uvádění zdrojů v části seznamu použitých informačních zdrojů.</i> 6. <i>Ve vlastní práci ani v přílohách není nikde vložen prázdný ani vyplněný dotazník, který byl použit v praktické části.</i> 7. <i>Cílovou skupinu bylo potřeba více konkretizovat.</i> 8. <i>Je zbytečné stejné výsledky zobrazovat 2x graficky – tabulkou a grafem.</i> 9. <i>Výsledky u otázky č. 1 nelze takto zpracovat. Výsledek musí být zpracován tak, jak byla položena otázka. Oponentka není schopna překontrolovat, zda je výsledek správný.</i> 10. <i>Na straně 38 pod grafem číslo 3 je uvedeno: „Výsledky otázky číslo tři ukázaly „. Opravdu se jedná o otázku 3, nejedná se o otázku č. 2?</i> 11. <i>Popis grafu 10 (strana 52) je chybný. Nelze zaměňovat počet respondentů a počet odpovědí (možností).</i> 12. <i>Kapitola „6 Diskuze“ je velmi krátká (1 strana – strana 65). Zde by oponentka očekávala komparaci dat a doporučení, která vyplynula z šetření apod.</i> 13. <i>Na straně 68 autora v práci píše, že: „hypotézy byly potvrzeny ...“, ale nikde v textu nejsou uvedeny, natož vyhodnoceny.</i>
--	--

Celkové hodnocení **)	<i>Práci splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 27.7.2017 *PhDr. J. Hanušová, PhD.*