

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP : Vojtěch Tkaczyk

Termín SZZ: září 2017

Název BP : Historický vývoj mateřské školy Švabinského v Havířově na pozadí vývoje regionu

Datum posudku: 21.8. 2017

Vedoucí práce	Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.
---------------	--------------------------------

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a B</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno,</b> zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	<b>Částečně nelogická struktura obsahu</b>	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Nedostatky ve stylistice a gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace a interpretace výsledků	A	B	C	N
Funkční provázanost celku práce	A	B	C	N
Odborná literatura: aktuálnost	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Formulace cíle práce	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Dokumentace výzkumu, kazuistiky	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Interpretační nebo reflektivní úroveň údajů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi BP:

Autor zpracoval ojedinělé téma týkající se historického vývoje instituce předškolního vzdělávání v období masového rozvoje mateřských škol (60. léta) v regionu s relativně mladou tradicí vzdělávacích institucí vznikajících paralelně s přílivem obyvatelstva do regionu postaveném na těžkém průmyslu. Toto téma je náročné, neboť dosud nejsou k dispozici syntetické práce, které by se této problematice věnovaly.

### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Práce vytváří strukturu, která se s vnitřní návazností odvíjí od charakteristiky regionálního kontextu přes historický vývoj předškolních institucí na našem území k předškolním institucím Havířova a případové studii konkrétní mateřské školy Švabinského v Havířově. Autor prokázal, že je schopen pracovat s literaturou a aplikovat historicko srovnávací metodu. Čerpal jak z tištěné literatury, tak adekvátně využil dostupné primární prameny - školní kroniky, ale sáhl i k internetovým odkazům.

Přes pozitivní hodnocení bakalářské práce je však třeba podotknout, že kap. 3 se místy nevyhnula povrchnosti a nevyváženosti (např. absence období 1872 – 1948, či zákonů např.) roku 1976 bez uvedení kontextu a dalších souvislostí). Nelze rovněž souhlasit s přílišným odvoláváním se na zdroj Opravilová – Uhlířová (2012) s. 26-29.

S lítostí konstatuji, že práce s kronikami vyústila více do popisného charakteru práce než do analýzy historických skutečností. Autor v práci poukazuje (s. 33) na rozhovory s pamětníky, ale záznam z rozhovorů a jejich využití v práci absentují. Práce je tak spíše popisem současného stavu mateřské školy než náhledem na její vývoj.

**Při obhajobě BP** by bylo vhodné zodpovědět následující otázky:

- Jak autor hodnotí naplnění cíle práce?
- Doplnit kap. 3 tak, aby vykazovala kompletní historické souvislosti v 1.pol. 20. st.

**Doporučuji k obhajobě:** **ANO**

### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:** Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.