

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Vojtěch Tkaczyk**

Název BP: **Historický vývoj mateřské školy Švabinského v Havířově na pozadí vývoje regionu**

Datum posudku: 23. 8. 2017

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel: doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc,	<b>Posuzovatel:</b> PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	<b>Chybějící odkazy (např. na s. 24, 29, 35), na některých místech není zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky v gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady)	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Autor se ve své bakalářské práci zaměřil na vývoj jedné mateřské školy v Havířově a jeho demografický, kulturní a hospodářský kontext. V úvodu práce přehledně shrnul použité výzkumné metody a dále se věnoval Ostravsko-karvinskému regionu, historii předškolního vzdělávání, vývoji pojetí předškolní vývoji a samotným výstupům z šetření v M3 Švabinského.

Práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně členěna. Práce není formálně dělena na teoretickou a praktickou část, což odpovídá výzkumnému charakteru práce.

Celkově zůstává práce spíše na popisné rovině bez hlubší analýzy a reflexe.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Celkové zpracování BP hodnotím jako poměrně zdařilé. Slabinou práce je, že autor čerpá z nízkého počtu informačních zdrojů (některé kapitoly stojí převážně na jednom zdroji). Na některých místech textu uvádí informace bez jasného odkazu zdroje (např. s. 13, 15) a na některých místech uvádí údaje, které byly čerpány ze studia literatury a pramenů, ale tyto zde uvedeny nejsou (např. na s. 20 není uveden žádný odkaz). V práci se objevují i jiné nedůslednosti – např. pojednává o návštěvě z PLR v MŠ, není ale uvedeno žádné datum ani orientační období; v kap. 5.3 hovoří o jednotlivých aktivitách MŠ v období 2. pol. 20. st. a poč. 21. st., neuvádí ale vnitřní členění minimálně s mezníkem roku 1989, což bych považovala za vhodné.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- 1) Vysvětlíte, proč sledujete v jednotlivých kapitolách odlišné časové rámce a proč jsou některá období vynechána. Navrhl byste při opětovném zpracování práce v jednotlivých kapitolách jiné časové zařazení? Doplnil byste některé informace?
- 2) Vysvětlíte tvrzení na s. 11: „Informace obsažené v dokumentech nejsou ovlivněny subjektivitou výzkumníka, jako při jiných metodách sběru dat (např. rozhovor, pozorování, testování), data tedy nejsou zkreslená.“
- 3) Čeho si na práci ceníte? V čem spatřujete její hlavní přínos?

**Doporučuji k obhajobě:** **ANO**

#### **Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**