

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Iveta Cée**

Termín SZZ: září 2017

Název DP: **Formativní hodnocení na 1. stupni ZŠ**

Datum posudku: 4.8.2017

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka prokázala porozumění sledované problematice jak výběrem a řazením poznatků z odborné literatury, tak přípravou výzkumné části a posléze i formulací závěru. Z textu hlavně teoretické části nevyplývá vždy jasně vztah mezi sledovanými proměnnými, kterými jsou (1) vyučovací styl, (2) formativní hodnocení a postupy sebehodnocení, (3) vývojové předpoklady pro hodnocení (především zpětnovazebné, tudíž formativní) a sebehodnocení. Není to proto, že by diplomantka tomuto vztahu nerozuměla, příčinu vidím spíše ve způsobu zpracování. K tomu se přidává ještě nedostatečná stylistická korektura.

Některé části textu jsou na dobré úrovni práce s pojmy, poznatky jsou argumentovány a provázanost je zřejmá, jinde tomu tak není – např. nelogické zařazení *Vymezení pojmu školní hodnocení* v kap.3.1.1 uvádějící vzhledem k tématu práce obecné informace až za konkretizaci hodnocení v kapitolách předchozích. Psychickou podmíněnost sebehodnocení bych doporučovala při obhajobě lépe promyslet, viz též otázka 3.

Oceňuji zejména praktickou část, byť výzkumné úkoly mají především ověřující charakter. Výzkumné úkoly jsou jasně stanoveny. Údaje jsou pečlivě zaznamenány, oceňuji i interpretační úroveň, byť by některé závěry mohly být podrobeny diskusi – např. učitel U3 se mi jeví spíše jako styl facilitací než liberální. Je zřejmé, že zařazení individuálního vyučovacího stylu učitele k určitému typu nemusí být vždy jednoznačné. I k tomu by bylo dobré vyjádřit se při obhajobě. Kvalitně je popsán i akční výzkum, umožňuje získat představu o dění a postupech, avšak pro sdílení této individuální zkušenosti by bylo užitečné popsat i inspirace, které k zavádění určitých změn vedly, a jejich hlubší zdůvodnění (důkazy o tom, že nešlo o řešení pokusem a omylem).

Celkově oceňuji zájem o problematiku, hloubku jejího zachycení – 3 hlavní proměnné a kvalitu výzkumného šetření.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Ověřte znovu význam pojmu „deficitní“ potřeby dle teorie Maslowa.
- Upřesněte vazbu období raného školního věku na ročníky ZŠ, s.42
- V textu jsou místy výraznější stylistické chyby. Kromě občasné chybě v interpunkci především nedodržení správného pádu adjektiv a substantiv ve výčtech, anakolut, chybné použití zájmen můj/svůj.
- Chybné uvedení jména autorky na s. 44 – má být J. Skalková.
- Srovnajte charakteristiku středního školního věku z hlediska dospívání – s. 47 příprava na dospívání a s.52 fáze dospívání.
- Metodologická úroveň je kvalitní, některé informace se ale opakují.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Za jakých podmínek je slovní hodnocení předpokladem hodnocení formativního? Objasněte tento vztah i s ohledem (porovnáním) na hodnocení sumativní.
2. Pomohlo Vám pozorování vyučovacích stylů 10 učitelů lépe analyzovat svůj vyučovací styl a pochopit své silné a slabé stránky? Co byste doporučovala v této oblasti začínajícím učitelům?
3. Objasněte tvrzení, že žáci nedosahují odpovídající úrovně sebehodnocení (s. 124) a uveďte hlavní důvody spočívající ve výuce.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

### **Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

