

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Iveta Cée

Termín SZZ:

Název DP: Formativní hodnocení na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 21.8.2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Klára Vondříčková

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka se v DP zaměřuje na problematiku školního hodnocení, konkrétně na formativní hodnocení a sebehodnocení v kontextu vyučovacího stylu učitele. Cílem práce je zjistit, jak učitelé vedou své žáky k sebehodnocení a jak to souvisí s typem jejich vyučovacího stylu. Tento cíl a částečně i obsah příliš nekorespondují s názvem práce. Autorka zkoumá vliv vyučovacího stylu a vývojového období na sebehodnocení žáků. Tomu odpovídá i struktura práce, která je ovšem místy nelogická a) kapitoly jsou řazeny od konkrétních k obecným (sebehodnocení – formativní hodnocení – školní hodnocení) nebo b) silný důraz je kladen na přidruženou proměnnou - vyučovací styl. Zajímavá je samostatná kapitola, která se věnuje vlivu vývojových stádií na utváření dovednosti sebehodnocení v jednotlivých vývojových obdobích i roli školního hodnocení v těchto obdobích. Propojení vývojové psychologie, učitelského stylu a sebehodnocení je v kontextu současných výchovných a vzdělávacích cílů velmi podnětné. Autorka vychází z myšlenky, že **vyučovací styl učitele a vývojové stádium**, ve kterém se žák nachází, můžeme vhodně propojit s **formativním hodnocením** a to má dále silný vliv na utváření a upevňování dovednosti **sebehodnocení**. Uvědomění si této provázanosti by mohlo mnoha učitelům pomoci, bez ohledu na to, jaký vyučovací styl reprezentují.

Autorka vychází v práci z aktuálních i zahraničních zdrojů a vždy je cituje.

Praktická část dobře koresponduje s cílem celé práce. Autorka předpokládá, že vyučovací styl učitele ovlivňuje cestu k sebehodnocení u žáků a toto se jí také potvrzuje ve výsledcích výzkumu. Vytváří se tak prostor pro další zkoumání tohoto jevu (vliv vyučovacího stylu na sebehodnocení). Autorka zde také zkoumá současný kontext školní praxe a využívání formativního hodnocení (na základě zkušeností jednotlivých učitelů). Autorka v souladu s cíli praktické části volí vhodné výzkumné otázky. Na základě pozorování učitelů v praxi a rozhovorů s nimi vytvořila deset kazuistik. Interpretace výzkumných dat je poměrně dobrá, avšak mám výhrady k tomu, jak (resp. na základě čeho) byli jednotliví učitelé vyhodnoceni (U3 *Vzhledem k nakládání s časem tímto vyučujícím...bych zařadila tohoto vyučujícího mezi učitele s převahou liberálního vyučovacího stylu.* s. 81 apod.). Akční výzkum je velmi pečlivě zpracován a zřetelně se rýsuje silné osobní zaujetí autorky pro toto téma. Práci doporučuji k obhajobě.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Domnívám se, že akční výzkum, ač jeho přínos pro učitelskou praxi autorky je nesporný, nebylo nutné zahrnout do DP. Doporučila bych spíše vnímat ho jako přirozené pokračování odborného zaměření a více bych se věnovala vyhodnocení kazuistik.

V textu se vyskytují překlepy a stylistické nedostatky.

Metodologie, kterou autorka v DP popisuje je kvalitně a pečlivě zpracována, některé informace či popisy jsou ale vzhledem k ostatním částem příliš podrobné, zdlouhavé nebo se opakují.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Zdůvodněte, proč je podle Vás podstatné, aby součástí formativního hodnocení bylo i sebehodnocení žáků. Jsou v tomto nějaké rozdíly dle věku žáků, se kterými učitel pracuje? Je u sumativního hodnocení také prostor pro sebehodnocení?
2. Zdůvodněte více to, jak učitel s liberálním stylem/facilitačním stylem může podpořit upevnění dovednosti sebehodnocení?
3. Jak konkrétně podle Vás ovlivňuje inkluze sebehodnocení?
Otázka položena na základě shrnutí v závěru.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: