

Příloha 2

diploant: Petr Víšek
název práce: **Vliv tělesného zatížení na výběr pohybové odpovědi v herních situacích**
(na příkladu fotbalu)
58 stran, 32 odkazů v bibliografické citaci, 7 příloh

oponent: PhDr. Jan Kříček, CSc.

Diploant Petr Víšek opakovaně předkládá jako svou diplomovou práci (dále DP) aktuální, uceleně zpracovanou studii řešící a interpretující vztah – volba pohybové odpovědi a tělesného zatěžování. Diploant vymezuje svůj výzkum formou experimentálního šetření do laboratorního prostředí s odkazem na limitace které „laboratoř“ přináší a vlastní výzkum aplikuje v mládežnickém výkonnostním fotbalu (16-18 let). Autor v práci systematicky řeší vztah mezi tělesným zatěžováním a výběrem a rychlostí pohybové odpovědi v měnících se herních situacích ve sportovních hrách. Data zjištěná šetřením podrobuje analýze, kritice, interpretuje je v diskusi, a jejich zobecněním vyvozuje poznatky pro tréninkovou praxi.

Celá DP je autorem zpracována uceleně a přesvědčivě. Celou práci vhodně člení do 9 kapitol včetně použité literatury a vložených příloh. Již vstupní abstrakt, struktura a celkové zpracování dané práce svědčí o snaze, úsilí a pečlivosti autora uchopit téma z hloubky, autorově hlubší implozi, adekvátní teoretické úrovni, vhodnosti užitých pracovních postupů. **Teoretická** část práce je zpracována přehledně, řazení kapitol je logické a ucelené, svědčí o autorově úsilí prezentovat zejména herní výkon v kontinuitě včetně jeho předpokladů. Řazené pojmy a termíny jsou prezentovány výstižně a dostatečně osvětlují jejich obsah v kontextu problematiky. Pozitivně hodnotím zejména kap.2.2.1., 2.3, také na s.25 „aktivační úroveň“ (odkaz na zdroj)? Proč? termín tepová frekvence na s.27, když v celém textu je správně užívána SF. Vymezení cíle práce působí vymezeněji v abstraktu, úkoly práce jsou však stanoveny přesvědčivě, hypotéza by chtěla totéž. **Metodická** část DP je zdařilá. Deskripce postupů a užitých prostředků je výstižná, obsažná a srozumitelná! Podobně je tomu i ve **výsledkové** části. Grafy jsou zvoleny adekvátně vzhledem k charakteru zjišťovaných informací a přehlednou formou konkretizují výsledky zkoumaných vztahů. Interpretace výsledků v **Diskusi** odpovídá požadavkům kladeným na tuto část práce. (k vlastní obhajobě: SF – věk jako vstupní ukazatel výzkumu s.49)? Autor správně analyzuje výsledky v kontextu rychlosti reakce pohybové odpovědi po zatížení (nižší oproti předpokladům a teorii) a neobvykle odvážně a správně, na základě teoretické znalosti problematiky a logické úvahy zdůvodňuje výsledky experimentu (s.52-54). Obdobně si autor počíná v případě (ne)potvrzení pracovní hypotézy. V **závěru** práce autor nezapomíná na zhodnocení, subjektivitu a objektivitu užitých postupů, prostředí a zobecnění poznatků potvrzené experimentem.

Závěry: Předložená DP evidentně svědčí o diploantově zvýrazněném úsilí svědomitě zpracovat dané téma, které si zvolil. V celém jejím průběhu prokázal teoretickou a metodologickou zralost nezbytnou pro řešení obtížného vztahu. Ocenit lze zejména autorovu odvahu, dávku kritičnosti, samostatnost při zdůvodnění zjištěných dat, dedukci závěrů a jejich zobecnění. Předložená práce splňuje z mého pohledu požadovaná kritéria kladená na diploanta v kontextu zpracování diplomového úkolu beze zbytku. V práci se objevily drobné stylistické a formulační nepřesnosti což ale nesnižuje tvůrčí úroveň této práce. Práci doporučuji k obhajobě. Otázky a připomínky na diploanta touto cestou nekladu, vyplývají z textu viz výše a další se mohou objevit aktuálně v průběhu obhajoby.

Jan Kříček