



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Lenka Michalíková

Název práce: Vliv multikulturalismu na organizace občanské společnosti

Oponent: Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Téma práce je relevantní z hlediska studia občanské společnosti.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
<p>Kvalitu teoretického rámce hodnotím ve dvou ohledech – zaprvé z hlediska konzistence a dále z hlediska relevance. Z hlediska konzistence je teoretická část práce zpracována neuspokojivě. Dle mého názoru toto souvisí s příliš velkým záběrem výzkumných otázek i s malou schopností diplomantky propojit tato témata v jeden celek. Snaha uchopit multikulturalismus jako sociální realitu, jako politiku i jako normativní perspektivu, navíc v souvislosti s problematikou integrace cizinců, organizovaného neziskového sektoru a snahou představit vše v současném globálním i českém kontextu by byla námětem knihy a není dle mého názoru uspokojivě řešitelná na půdorysu diplomové práce. Diplomantka navíc do teoretické sekce řadí i některé části metodologické (2.2.1.1.). Z hlediska relevance se domnívám, že teoretický rámec nedostatečně propojuje téma multikulturalismu a organizované (!) občanské společnosti. Teoreticky nereflektovaný je zde i problém dopadu uprchlické krize na vnímání multikulturalismu (tzn. nějaká teorie změny), který se pak řeší v empirické části. Přestože jsou tato témata občas zmíněna, vidím zde nedostatek v nějakém jejich „makro“ napojení, případně jejich spojení s tématem migrace.</p> <p>Z hlediska věcného si dovoluji polemizovat s názorem, že „nejvýznamnějším kritikem multikulturalismu je bezesporu slovinský filosof Slavoj Žižek“. Aniž bych zpochybňoval Žižkovu subverzi liberálního multikulturalismu, tento má zcela jistě radikálnější kritiky spíše na opačné straně politického spektra, a to zejména mezi konzervativní a extrémní pravíci.</p>	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
<p>Cílem práce je zjistit „jak nestátní neziskové organizace zabývající se migranty definují a vnímají termín multikulturalismus, jeho problematiku a jak se tato percepce promítá do jeho používání“. Musím říci, že takto definovaný cíl práce je pro mě spíše méně srozumitelný – zejména druhá část tohoto cíle. Výzkumné otázky jsou již konkrétnější:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Jak NNO vnímají multikulturalismus?2. Jak probíhá spolupráce mezi NNO a státní správou?3. Jak zasáhla uprchlická krize do fungování NNO? <p>Bohužel, otázky naznačují značný tematický rozptyl. Nabízí se úvaha, že diplomantka začala výzkumem pojetí multikulturalismu u NNO, a do toho jí „vpadla“ migrační krize, proto byla práce rozšířena. Domnívám se, že práce se měla i svojí teoretickou částí více zaměřit na migrační krizi a občanskou společnost, a nenechat se rozptylovat dalšími tématy.</p>	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Část metod – zejména kvalitativních – je v práci využita korektně, nakolik mohu soudit. Na druhou mám	



pochybnosti o schopnosti diplomantky provádět standardní sémiotickou analýzu (jak přesně se při této analýze postupuje a jak postupovala diplomantka?). Dále, nevidím příliš využití analýzy frekvence výskytu slov na webech NNO a veřejné správy, neboť s výzkumnými otázkami souvisí pouze velmi, velmi volně.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Kvalita závěrů práce není navzdory předcházející kritice z mého hlediska dramaticky špatná. Cenná je reflexe konceptu multikulturalismu v kontextu migrační krize, a to nejen ze strany NNO ale i ze strany veřejné správy. Nabízí se úvaha, že právě toto měl být hlavní cíl práce: jak se pod dojmem uprchlické krize změnil názor na multikulturalismus u NNO a jak u veřejné správy?	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1-2
U práce se zdroji jsem na problém nenarazil. Nicméně mám výhradu k interpretaci některých zdrojů, v tomto případě grafu č. 4 („MIPEX spatřuje za jeden z nejdůležitějších problémů možnost politické participace cizinců, která je v České republice nulová (viz Graf 4).“ na str. 46. Tvzení se zřejmě má týkat volebních práv cizinců.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Struktura práce je překomplikovaná, což je dáno rozmanitostí výzkumných otázek i nejasným teoretickým rámcem. Formulační i gramatická úroveň je na standardní úrovni. Nepříliš vhodné je dle mého názoru uvádění zkratk do názvů sekcí či kapitol (3.1.3.2.STRUČNÝ POPIS SS, str. 54).	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jak přesně jste využila sémiotickou analýzu pro zjištění vlivu multikulturalismu na organizace občanské společnosti?

V Brně dne 1.9. 2017

.....

Podpis oponenta práce.