

Posudek oponenta

rigorózní práce Mgr. Jiřího F i š e r y

na téma: „ Neplatné rozvázání pracovního poměru“

Rozsah práce:: 140 stran vlastního textu

Datum odevzdání: 21. září 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu: Předložený elaborát je zpracován na téma náročné, závažné a aktuální z hlediska současné právní úpravy i jejích vývojových tendencí.

2. Náročnost tématu na:

- *Teoretické znalosti* - Zpracování tématu vyžadovalo velmi dobrou orientaci v obecné teorii práva, příslušných ustanoveních zákoníku práce a občanského zákoníku i v bohaté judikatuře Nejvyššího soudu ČR vztahující se ke zvolenému tématu.
- *Vstupní údaje a jejich zpracování* – Autor vycházel z širokého okruhu odborné literatury – z monografií a článků publikovaných v odborných periodikách a z obsahu právních předpisů.
- *Použité metody* - Při zpracování rigorózní práce byly využity zejména metody deskripce, interpretační analýzy a komparace.

3. Kritéria hodnocení práce:

- *Splnění cíle práce* -- Stanovený cíl spočívající v *odpovědi na otázky, které do oblasti vad právních jednání směřujících ke skončení pracovního poměru přinesla rekodifikace českého soukromého práva* se autorovi podařilo v rámci předloženého elaborátu splnit, téma velmi dobře zvládnout a obsahově vyčerpat.
- *Logická stavba práce* – Text elaborátu je (kromě úvodu a závěru, které se obvykle číselně neoznačují) rozdělen do šesti kapitol dále zpravidla podrobněji členěných. První z nich (označená jako 2.) stručně nastiňuje vznik a hlavní funkce pracovního práva, vymezuje rozdíl pojmů „skončení“ a „rozvázání“ pracovního poměru a uvádí právní skutečnosti, na jejichž základě ke skončení pracovního poměru dochází. Následující kapitola (3.) se nejprve zaměřuje na rozbor základních pojmových znaků

a náležitostí právního jednání a poté se zabývá rozlišením zdánlivosti a neplatnosti právního jednání v důsledku jeho vad. Na toto obecné pojednání obsahově navazuje kapitola třetí (4.) charakterizující vývoj vztahu zákoníku práce k občanskému zákoníku č. 40/1964 Sb. a poté k platnému a účinnému občanskému zákoníku č. 89/2012 Sb. z hlediska neplatnosti a zdánlivosti pracovněprávních jednání. Stěžejní část rigorózní práce vzhledem k jejich obsahu i rozsahu představují kapitoly čtvrtá (5.) a pátá (6.), v nichž autor podrobně analyzuje právní úpravu *de lege lata* důvodů neplatnosti a zdánlivosti pracovněprávních jednání směřujících ke skončení pracovního poměru, což demonstruje na konkrétních příkladech. V závěrečné kapitole šesté (7.) se rigorozant věnuje procesněprávním souvislostem předmětné problematiky z hlediska uplatnění neplatnosti rozvázání pracovního poměru a právům, které z důvodu této neplatnosti přísluší. Rozbor předmětné problematiky je doplněn vybranými aktuálními judikáty. V samotném závěru práce autor shrnuje poznatky, k nimž dospěl, kriticky hodnotí platnou právní úpravu následků vad právních jednání včetně problémů, které určitá ustanovení mohou způsobit při uplatňování v praxi

Elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a obsahuje všechny předepsané součásti.

-Práce s literaturou- Autor zvolil jako výchozí zdroj stěžejní monografie a dále i řadu odborných článků, které cituje v souladu se stanovenou normou. Rigorozant prokázal schopnost samostatné práce s uvedenými prameny.

-Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu –Elaborát komplexně postihuje právní úpravu neplatného rozvázání pracovního poměru v českém právním řádu. Zejména je třeba ocenit, že se autor neomezuje pouze na výklad jednotlivých ustanovení, ale předkládá i vlastní argumentačně podložené názory a stanoviska ke zkoumaným problémům. Celkový přístup svědčí o skutečném zájmu o zvolené velmi náročné téma.

-Úprava práce – Práce je z hlediska formálního upravena způsobem obvyklým pro tento druh prací..

- Jazyková a stylistická úroveň – Předmětná problematika je prezentována srozumitelně, na vysoké stylistické úrovni a neobsahuje nepřesné či neobratné formulace.

4. Případné další vyjádření k práci - Předložený elaborát je zpracován precizně, nevykazuje obsahové nedostatky a lze jej považovat za zdařilý.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Navrhuji, aby rigorozant v rámci diskuse při obhajobě

-blíže vysvětlil tezi, že *k určitým jednáním se nepřihlíží, vzdor tomu, že nejsou zdánlivá.* (s.16),

- uvedl, za jakých okolností může dojít k rozvázání pracovního poměru odstoupením od pracovní smlouvy (s.8).

6. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Celkově lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, vyhovuje požadavkům stanoveným Rigorózním řádem PFUK, a je možno ji **doporučit** k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: Vzhledem k výše uvedenému navrhuji klasifikaci : **prospěl.**

V Praze dne 19.7. .2017

doc.JUDr. M.Vysokajová, CSc.
oponent diplomové práce