

Posudek školitele k rigorózní práci

Jméno a příjmení rigorózanta: **Mgr. Jiří Fišera**

Název práce: **Neplatné rozvázání pracovního poměru**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **21. září 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 21. září 2016.

1. Konzultace

Autor práci se školitelem opakovaně konzultoval a školitelem vznesené podněty a připomínky zpravidla reflektoval.

2. Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven automatickým systémem protokol o podobnosti závěrečné práce o 15026 stranách. V rámci protokolu byla shledána shoda se 414 podobnými dokumenty. Ve všech případech jde o shodnost menší než 5% - v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.

Školiteli není známa žádná shodná práce a ani významně podobná práce.

Z uvedených důvodů školitel protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

3. K obsahu a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu, závěru a seznamu literatury, celkem ze 148 stran. Samotný text práce má 140 stran. Práce tak z hlediska minimálního předepsaného počtu znaků splňuje požadavky stanovené pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy, resp. Univerzity Karlovy.

Práce se členění do šesti částí, které na sebe vzájemně navazují; autor postupuje od obecného ke konkrétnímu, když postupně pokrývá všechny podstatné momenty problematiky. Výklad je plynulý, obsahuje i konkrétní příklady, jimiž je demonstrován výklad právní úpravy jak z hlediska judikatury vysokých soudů, tak z hlediska autora.

Úvodní pasáž (bod 2) pojednává ve stručnosti o pojmech skončení a rozvázání pracovního poměru.

Následuje (bod 3) část zaměřená na problematiku právního jednání. Autor pojednává jak o náležitostech právního jednání a jeho pojmových znacích, tak připojuje výklad k otázce důsledků vad právního jednání z hlediska jako platnosti a existence, tedy pojednává o neplatnosti a zdánlivosti právního jednání.

Na obecné teze obsažená v prvních dvou kapitolách následně rigorozant (bod 4) navazuje již konkrétním pojednáním o vadách právních jednání a dříve právních úkonů v pracovněprávních vztazích, včetně nezbytného retrospektivního pohledu na zkoumanou materii, v jehož rámci připojuje i své hodnocení.

Konečně v kapitole 4 (bod 5) se rigorozant v podrobnostech věnuje otázce neplatnosti pracovněprávních jednání směřujících se skončení pracovního poměru z hlediska právní úpravy *de lege lata*. V podrobnostech se, včetně vlastních kritických poznámek, vyjadřuje k jednotlivým důvodům neplatnosti právního jednání směřujícího ke skončení pracovního poměru (omyl, rozpor se zákonem, dobrými mravy atp.).

V následující kapitole (bod 6) pak autor směřuje výklad k materii zdánlivosti právních jednání v pracovněprávních vztazích směřujících ke skončení pracovního poměru. Opětovně v této souvislosti formuluje vlastní kritické poznámky a vede úvahy *de lege ferenda*.

Závěrečná kapitola (bod 7) práce pojednává o určitých procesních aspektech neplatného skončení pracovního poměru a důsledcích plynoucích z neplatného rozvázání pracovního poměru.

Nakonec (závěr – bod 8) autor shrnuje své předchozí závěry a formuluje související úvahy.

Autor zvolil náročné téma, které nebývá častým předmětem zájmu v kvalifikačních pracích v oblasti pracovního práva, rigorozní práce nevyjímaje. Jedná se o téma trvale aktuální, které má řadu problematických momentů a nabízí možnost formulovat vlastní kritické poznámky a úvahy *de lege ferenda*. Tuto možnost autor odpovídajícím způsobem využil. Jedná se o téma široké a teoreticky náročné, které se nicméně autorovi podařilo velice kvalitně zpracovat.

4. Ke struktuře práce, k její logické stavbě

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Cíle vymezené autorem úvodem práce se mu podařilo odpovídajícím způsobem naplnit.

5. K metodám zpracování, systematické práce a k práci s literaturou

Logická stavba práce je dobrá, stejně jako její jazyková úroveň.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací – práce obsahuje na řadě míst vlastní kritické poznámky autora, včetně souvisejících úvah *de lege ferenda*.

Práce byla zpracována za užití odpovídajícího okruhu pramenů. Autor s použitými prameny řádně pracuje a odkazuje na ně.

6. K obsahu práce

Z obsahového hlediska nelze mít k předložené práci žádnou zásadní připomínku.

Nabízí se nicméně poukázat na následující:

- autor by mohl blíže argumentačně podpořit své závěry o odstoupení od smlouvy na str. 8 práce, zejména z hlediska ust § 2004 odst. 3 ObčZ a obecného předpokladu, že základní podmínkou odstoupení od pracovní smlouvy je, že mezi stranami byla uzavřena platná smlouva;
- není zcela přesné tvrzení na str. 29 ve vztahu k principu, že je třeba upřednostnit platnost právního jednání před jeho neplatností, neboť tento princip se prosazoval v judikatuře vysokých soudů a Ústavního soudu České republiky již před rekodifikací soukromého práva;
- v kontextu principu omezené a částečné svéprávnosti by bylo vhodné více argumentačně rozvést závěry autora na str. 41 k otázce omezení svéprávnosti nezletilce;
- bylo by vhodné dále argumentačně rozvést závěry na str. 55 ohledně rozporu s dobrými mravy, zejména pokud jde o situaci, kdy je jednání výlučně v rozporu se zájmy jednotlivce.

7. Závěrečné hodnocení a otázky k diskusi

Rigorózní prokázal v problematice velice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým klasifikačním stupněm prospěl.

Autor by se mohl při ústní obhajobě vyjádřit k těmto otázkám:

- jak autor vnímá otázku zastoupení zákonným zástupcem při uzavírání pracovní smlouvy;
- v návaznosti na uvedené na str. 48 by se autor mohl vyjádřit k situaci, kdy není možné z podkladových materiálů poznat smysl a účel právní regulace, resp. k situaci, kdy se jedná o předpis z doby nesvobody, který je stále platný a účinný a z podkladových materiálů se nabízí pouze smysl a účel právní regulace, který neodpovídá základním principům demokratického právního státu;
- kdy je právní jednání doručeno, pokud bylo uloženo u poskytovatele poštovních služeb a zaměstnanec si jej zde ještě před uplynutím zákonem předvídané lhůty vyzvedl?
- vzniká zaměstnanci po dobu sporu o určení neplatnosti skončení pracovního poměru, pokud projevil zákonem předepsaným způsobem zájem na dalším zaměstnávání, právo na dovolenou?
- za jakých podmínek náleží zaměstnanci právo na náhradu mzdy nebo platu za dobu trvání sporu o určení neplatnosti skončení pracovního poměru výpovědí ze stany zaměstnavatele?

V Praze dne 6. března 2017

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.
školitel