

## Oponentský posudek diplomové práce

### ***Evaluace pilotního projektu výuky předmětu Pedagogické praxe prostřednictvím e-learningového programu pro distanční vzdělávání Moodle***

Autor diplomové práce: Andrea Kosařová

Diplomová práce se kvalitativním hodnocením programu Moodle, respektive kurzu Pedagogické praxe, který je vyučován skrze tento program. Rozsah práce je 52 stran textu, 2 strany přehledu literatury. Práce neobsahuje žádné přílohy.

#### 1) Formální hledisko

Po formální stránce je práce na poměry UK FTVS na překvapivě vysoké úrovni. Text je dobře strukturován, s jasným členěním textu do odstavců a kapitol usnadňující čtenáři orientaci v textu. Je zřejmá vysoká úroveň jazykových schopností autorky, které se odráží v precizních formulacích. Práce se snadno se čte, citlivě je veleno množství textu v jednotlivých kapitolách. Je třeba vyzdvihnout formu citací, formátovaných do citační normy APA, stejně tak jako mizivé množství gramatických nepřesností či překlepů (nalezeny pouze 2 překlepy) a absenci chyb pravopisných. Vyčíst lze do jisté míry menší propojenost mezi kapitolami textu - autorka v několika případech zmiňuje některé termíny, které jsou obsahem jiných kapitol, aniž by na tyto kapitoly odkazovala. Za drobný prohřešek je možno považovat i střídání pasiva a 1.osoby množného čísla.

#### 2) Obsahové hledisko

Po obsahové stránce je práce také velmi zdařilá. Autorka má problematiku distančního vzdělávání velmi dobře zmapovanou, což se odráží i v počtu použitých citačních pramenů (bohužel téměř výhradně tuzemských). V úvodu by autor posudku ocenil zmínit jednak motivaci autorky k řešení tohoto problému, ale také (a to je relativně závažnější) náznak struktury dalšího textu, zejména obsah jednotlivých kapitol. Čtenář by tak získal lepší přehled o šíři a způsobu uchopení řešené problematiky. Také popis kvalitativních metod použitých v práci je poněkud obecnější (ale i tak dostatečný).

Výsledková část je poměrně stručná, nicméně velmi věcná. Autor posudku je pouze překvapen, že nejsou uvedeny konkrétní otázky, které byly respondentům kladeny. V práci takového typu by určitě neměly chybět, bylo by tak možno zhodnotit jejich validitu. Největší výtka míří ke kapitole diskuze. Přestože je věcná, tak v podstatě nesrovnává výsledky s žádnou studií tuzemskou či zahraniční. Tuto skutečnost bude muset autorka objasnit při obhajobě. Diskuze by také měla obsahovat nástin slabých míst práce a možnosti dalších výzkumů této problematiky.

#### 3) Miscelanea

- str.2: DE-distance education. Proč je tato zkratka použita, když se v dalším textu nevyskytuje?
- str.13 dole: Proč je uveden tento výčet? Relevance k tématu kapitoly není zřejmá
- str.26: Chybí název tabulky 3
- str.51: Chybí volný řádek mezi jednotlivými závěry?

#### 3) Závěr a hodnocení

Přes nevelké množství formálních a obsahových nedostatků je nutno konstatovat, že práce je formálně velmi zdařilá a obsahově aktuální. V rámci UK FTVS je ojedinělá použitím kvalitativních metod i úrovní zpracování. Vzhledem k těmto faktům je práce doporučena k obhájení s hodnocením „výborně“.

V Praze dne 21.4.2007

  
PhDr. Jan Štochl, Ph.D.