

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petra Palánová
Téma práce:	Řízení o svéprávnosti
Rozsah práce:	68 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	05. dubna 2017 (el. podoby) 11. dubna 2017 (tištěné podoby)

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat jak za nové, tak za aktuální. Důvodem je skutečnost, že právní úprava této problematiky, a to jak hmotněprávní, tak procesněprávní je relativně nová - obě právní úpravy nabyly účinnosti dne 1. ledna 2014. Navíc problematika zvoleného tématu z procesního pohledu nepatří k tématům, která by byla předmětem časté a živé diskuze. Právě proto lze uvítat snahu diplomantky, pokusit se toto řízení uceleně zpracovat a poskytnout tak solidní základ pro odborný diskurz na tomto poli právní problematiky.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžadovalo ovládnutí nejen příslušné právní úpravy procesní - zvoleného typu nesporného řízení, nýbrž i jeho hmotněprávní základ, přičemž této problematice není věnována v odborné literatuře taková pozornost, jako je tomu u jiných tradičních institutů. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze jen málo čerpat z odborné literatury (zatím zejména z komentářů), a o to je zpracování zadaného tématu náročnější, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

Zároveň je nutné vyhledat a pracovat s judikaturou soudů. Neboť je to právě judikatura soudů, která významně dotváří každodenní právní praxi na tomto poli tím, že do ní vnáší v konkrétních případech aspekt lidských práv a ústavních principů.

Autorka přistoupila na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu dobře. Poznatky získané studiem odborné literatury dokázala použít ke zdařilému zpracování zvoleného tématu.

Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Diplomantka použila metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona. Jejím cílem bylo podat ucelené pojednání o řízení o svéprávnosti, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury.

Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do třech částí, které se dále vnitřně člení, úvodu a závěru. Kromě těchto částí jsou zvlášť vyčleněny seznam zkratk, seznam zdrojů, resumé v českém a v anglickém jazyce, název práce v anglickém jazyce a seznam klíčových slov (v českém i anglickém jazyce).

V úvodu diplomantka uvádí, že ve své práci chce „podat komplexní pohled na řízení o svéprávnosti, analyzovat jednotlivá ustanovení, uvést různé názory na danou problematiku a zohlednit rovněž judikatorní vývoj“. To je cíl více než chvályhodný. V první části práce autorka vymezuje institut „svéprávnosti“, a to zejména v hmotněprávní rovině. Druhá část práce se pak zaměřuje na historický vývoj pojetí svéprávnosti. Za stěžejní část práce je možné považovat část třetí, která je věnována samotné procesněprávní úpravě řízení o svéprávnosti. Práce je ukončena závěrem, ve kterém se diplomantka věnuje změně právní úpravy a shrnuje vlastní dílčí závěry, ke kterým v práci dospěla včetně úvah *de lege ferenda*.

Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

#### 4. Vyjádření k práci

K vlastnímu textu práce mám jen několik drobných připomínek:

Na str. 7 autorka uvádí „vhodnější“ - to je otázka, neboť v literatuře najdeme i jiné názory - zda jde o osobu sui iuris nebo alieni iuris nesouvisí s její schopností právně jednat, nýbrž zda je či není podřízena moci jiné osoby - konečně toto posléze sama autorka připouští na str. 25 shora,

na str. 7 píše autorka o „vztazích“ - správně by mělo být „poměry“,

na str. 8 shora - je uvedeno „... se považuje ...“ - zdá se, že je to fikce, ale tak tomu není, on je plně svéprávný nezletilý,

na str. 20 je název podkapitoly 1. 3. 4. „opatrovník bez omezení svéprávnosti“ - to je nevhodný název, neboť by se mohlo zdát, že je nějaký takovýto opatrovník, tak tomu ale přeci není, nejde o žádné zákonné označení opatrovníka,

na str. 34 je věta, která nedává smysl - „... účel preventivní, ... prevence“,

a hned následující věta - o které by bylo vhodné poznamenat, že toto neplatí bezvýjimečně,

na str. 40 je uvedeno, že státní zástupce „...vstoupí do řízení podáním návrhu ...“ - není ale přeci do čeho vstupovat, on podá návrh na zahájení řízení,

na str. 49 popisuje autorka nejprve jiný soudní rok, pak ale pokračuje a píše o jednání (?) - nutné vysvětlit,

na str. 58 je uvedeno „...omezení způsobilosti ...“ (?),

diplomantku bych ale zároveň ráda pochválila za pojednání na str. 52 an., kde se zabývala problematikou zhlédnutí posuzovaného soudem a posléze za pojednání na str. 62 an., kde se zabývala aktuální problematikou omezování svéprávnosti k výkonu volebního práva - u obou se rovněž nebála sdělit čtenáři její vlastní názor, který byl i proti většinovému stanovisku, já ho respektuji a navíc kladně hodnotím, že si je tento schopna obhájit.

Vzhledem k výše i níže uvedenému lze práci hodnotit jako zdařilou diplomovou práci, ve které je zvolené téma zpracováno přehledně a vyčerpávajícím způsobem. Kladem práce je komplexní zpracování tématu v rovině hmotněprávní i procesněprávní. Tento způsob pak čtenáři umožňuje mnohem snadnější vnímání dané problematiky v její komplexnosti. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

**Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz** nenalezla žádný podobný dokument. Na základě toho tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce bylo podat ucelený pohled na řízení o svéprávnosti. <b>Autorka tento cíl splnila.</b>
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka prokázala při zpracování zvoleného tématu schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Rovněž prokázala schopnost pracovat vhodně s judikaturou, kterou k danému tématu vyhledala a vhodně ji použila k odůvodnění dílčích závěrů. Autorka se s prameny nejen řádně seznámila, nýbrž s nimi také náležitě pracovala, jak dokládají četné odkazy průběžně v textu. <b>Lze uzavřít, že autorka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.</b>
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nelze autorce nic

	zásadního vytknout. Systematika práce je zvolena vhodně a přehledně. Podrobně k této problematice viz bod 3. <b>Lze uzavřít, že logická stavba práce je vhodná a že práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam použité literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s osmnácti odbornými publikacemi a sedmi články (jak již bylo výše konstatováno, více odborné literatury zatím není k danému tématu k dispozici). Na odbornou literaturu autorka průběžně odkazuje, a to formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 240). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že autorka odbornou literaturu nejen vyhledala, ale že s ní i pracovala způsobem ve vědecké práci obvyklým. Kladně hodnotím i formální podobu citací. Diplomantka v práci bohužel neuvádí žádné srovnání se zahraniční právní úpravou, a tak tedy nepracovala s žádnou zahraniční literaturou. Výtku mám pouze k nesprávné citaci právních předpisů jak v seznamu zkratk, tak i právních předpisů. <b>Práce s literaturou je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu dostačující.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala zevrubně a důkladně. Kladně lze hodnotit především její systematičnost. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni. Opomenuta nezůstala ani hlavní judikatura, což je vzhledem ke stanovenému cíli práce zcela nezbytné. <b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy či tabulky, což je vzhledem k danému tématu pochopitelné. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	Práce obsahuje pouze drobné překlepy či gramatické nebo jazykové chyby (např. na str. 7 „... se nachází v režimu částečné svéprávnosti ...“, 36, 48 dole, 60). Výtky uvádím tyto: autorka v práci neděla mezerník mezi „§“ a příslušným číslem (v celé práci), nerozlišuje spojovník a pomlčku (s. 11 shora), nezačíná se zkratkou „§“ (např. na str. 28 dole v poznámce pod čarou, na str. 29), pokud text vyžaduje hranaté závorky, pak ty tam nejsou (např. na str. 66, 68), doporučuji se rovněž vyvarovat nevhodných výrazů - např. „od stolu rozhodne“ (na str. 44). <b>Jazyková i stylistická úroveň práce je jinak poměrně na dobré úrovni.</b>

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by diplomantka mohla pohovořit o problematice upuštění od výslechu posuzovaného soudem, příp. o problematice zhlédnutí posuzovaného soudem.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, <b>splňuje</b> požadavky kladené na tento druh prací, a proto <b>doporučuji</b> její přijetí k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Výborně - velmi dobře.</b>

V Praze dne 8. května 2017

---

JUDr. Dita Frintová, Ph. D.  
oponent diplomové práce