

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Bc. Klára Filipi

Termín SZZ: srpen 2017

Název BP: Pedagogická diagnostika školní připravenosti a podpora dětí s odkladem školní docházky v mateřské škole

Datum posudku: 9. 8. 2017

|  |  |
|--|--|
| <b>Vedoucího práce</b>                           | Oponentský                                 |
| <b>Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.</b> | Posuzovatel: PhDr. Lidmila Valentová, CSc. |

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

|   | A   | B  | C   | N                 |
|---|---|--|---|-------------------|
| <b>1. Cíl</b>   | <b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>   | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.   | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.  | Chybí.            |
| <b>2. Závěr</b>   | <b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b> | Mezi A a C   | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí.            |
| 3. Odkazy a citace  | <b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>   | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.              | Nevyhovuje.       |
| <b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b> | <b>Ano</b>  | Neúplné:   | DOPLNIT při obhajobě:   | Nevyhovuje zcela. |
| <b>5. Jazyková úroveň</b>   | <b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>  | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice   | Výraznější nedostatky (doplňt příklady):  | Nevyhovuje zcela. |

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu   | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční  | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části  |   |   |   |   |

|  |     |   |   |   |
|--|-----|---|---|---|
|  | A   | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A   | B | C | N |
| Autorský přínos  | A - | B | C | N |

### Empirická úroveň, resp. část

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů)   | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností                              | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů   | A | B | C | N |
| Autorský přínos   | A | B | C | N |

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářskou práci lze tematicky označit za aktuální a přínosnou pro předškolní pedagogiku. Autorka se věnuje oblasti školní připravenosti a školní nepřipravenosti dítěte na vstup do základní školy v ČR, které je v současné době v centru odborné i laické veřejnosti v souvislosti se zavedením povinného posledního ročníku předškolního vzdělávání. Bakalářská práce cílí především na problematiku prevence školní neúspěšnosti, konkrétně hledá možnosti, jak může mateřská škola usnadnit dítěti přechod z mateřské do základní školy.

V teoretické části se autorka věnuje problematice školní připravenosti, školní zralosti, pedagogické diagnostice a odkladu školní docházky, což koresponduje s empirickým šetřením prezentovaným v praktické části bakalářské práce. Autorka se pokusila o cennou analýzu materiálů (kapitola 2.2), které mohou učitelky mateřských škol využívat pro realizaci pedagogické diagnostiky k včasné identifikaci problémových oblastí školní nepřipravenosti. V závěru teoretické části autorka sumarizuje získané odborné informace o možnostech pedagogické podpory u dětí s odkladem školní docházky, uvědomuje si, že problematika školní připravenosti je mnohavrstevná a ovlivňují ji faktory nejenom na straně dítěte, rodiny, ale i školské instituce. Oceňuji, že autorka věnovala značný čas dohledávání vhodné literatury, aktuálních zdrojů a zařadila závěrečné shrnutí teoretické části, kde reflektuje i aktuální změny ve školském zákoně.

Praktickou část autorka realizovala jako kombinaci kvantitativního a kvalitativního empirického šetření, k čemuž využila vhodně metodu pozorování, analýzy produktů, kazuistiku, rozhovor a dotazník. Oceňuji detailně popsanou metodologii výzkumného šetření, pregnantně formulované cíle a výzkumné otázky (s. 43). Vysoce hodnotím samostatnost a pečlivý přístup autorky ke zpracování empirické části, která byla časově náročná, neboť průběžně pracovala s 2 dívkami Ladou a Emmou, kterým byl udělen odklad školní docházky. Z celé práce je patrný odborný zájem autorky o dané téma, citlivý individuální přístup k dítěti předškolního věku při realizování pedagogické diagnostiky, která je doplněna informacemi z rozhovorů a závěrů vyšetření obou dívek v pedagogicko-psychologické poradně. Na základě těchto informací autorka pečlivě sestavila plány pedagogické podpory, dle kterých pracovala po dobu jednoho školního roku. Autorka vše pečlivě zaznamenala (viz rozsáhle zpracované přílohy) a citlivě

interpretovala. Přílohy precizně dokladují pedagogickou práci autorky, záznamy konkrétních aktivit, čímž mohou být cennou inspirací pro pedagogickou praxi.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Přílohy obsahují velmi cenné informace, např. seznam publikovaných materiálů k pedagogické diagnostice, přehled kurzů a seminářů k pedagogické diagnostice a k podpoře dětí s odkladem školní docházky, inspirativní otázky pro vedení rozhovoru s rodiči dítěte s odkladem školní docházky atd.

Rozsah bakalářské práce přesahuje stanovený požadavek 40 normostran, což v tomto případě dokladuje promyšlenou přípravu, realizaci a vyhodnocení stimulačního programu.

Celkově se jedná o kvalitní bakalářskou práci, z které je patrné nejen nadšení autorky pro daný problém, ale také odborný a citlivý přístup k problematice školní připravenosti. Doporučuji autorce, aby výsledky bakalářské publikovala např. na portále [www.rvp.cz](http://www.rvp.cz) a poskytla tak inspiraci ostatním učitelkám mateřských škol, konkrétně jako příklad dobré praxe (realizace pedagogické diagnostiky, sestavení plánu pedagogické podpory).

### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

1. Při obhajobě objasněte, jak budete postupovat a z čeho budete vycházet ve vaší mateřské škole při tvorbě materiálů vhodných pro realizaci pedagogické diagnostiky, rozdělených dle sledovaných oblastí s různou mírou obtížnosti (viz. s. 80).
2. Pokuste se odpovědět na řečnickou otázku, kterou si kladete v diskusi *„Pomůže dětem poslední rok v předškolním vzdělávání natolik, aby byla zajištěna optimální školní připravenost dětí pro úspěšný nástup do základního vzdělávání.“* V této souvislosti se zamyslete nad případnými přínosy a riziky zvedení povinného předškolního ročníku předškolního vzdělávání.
3. V čem spatřujete hlavní přínos bakalářské práce pro vaši profesi učitelky mateřské školy?

**Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.**