

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Pospíchalová**

Jméno: **Anežka**

NÁZEV PRÁCE: **Svaz demokratických sil ve srovnání s Občanským fórem letech 1989-1992**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	1
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	/
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-2
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorka si vybrala téma nezvyklé, byť zajímavé a logické: srovnávat bulharský Svaz demokratických sil s Občanským fórem v období let 1989 až 1992, resp. založení těchto seskupení a jejich následné fungování. Z českého hlediska je to práce, která se sice na jedné straně vrací k dobře známým faktům, ale na druhé straně přináší (hlavně) zajímavé pohledy a informace na naopak neznámou bulharskou politiku. Stojí za povšimnutí, že autorka se snažila nejen analyzovat vývoj těchto dvou hnutí, ale také je zasadit do kontextu ve kterém fungovaly. Autorka se přitom mohla opřít o znalosti bulharštiny a tím využít i tamní literaturu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Velmi zajímavý text, který svým zaměřením patří možná zčásti již do jiného oboru (historie), ale jde o klasické téma i v našem oboru. Vcelku se autorka zhostila velmi zdařile této problematiky.

Poznámkový aparát je dostatečný, bohatá literatura je správně použita.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Do jaké míry je tehdejší vývoj v obou zemích ještě patrný dnes?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: výborně

Výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 27/8/2017

Podpis: _____