

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Anna Jeřábková**

Název práce: **Helsinský proces a jeho vliv na opozici v NDR a ČSSR, Praha 2017, 40 s.**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si stanovila nelehký cíl a to zkoumání dopadu Helsinského procesu na opozici v komunistickém Československu a Východním Německu. Nejprve tedy popisuje samotný Helsinský proces a následně srovnává jeho dopady na opozici v obou zmíněných zemích. To samozřejmě vyžadovalo také charakteristiku a srovnání obou opozičních hnutí, což představuje mimořádně náročný úkol. Nicméně autorka se v tomto bodě zaměřila především na vzájemné vnímání a spolupráci obou opozičních hnutí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce byla zpracována na základě dostatečného množství zdrojů a je na všech místech řádně ozdrojovaná a dělí do tří hlavních kapitol: první z nich se věnuje historickému úvodu; druhá samotné charakteristice opozičních hnutí a třetí vzájemnému vnímání a spolupráci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je po formální a jazykové stránce řádně zpracována a nachází se v ní pouze nízké jednotky drobných překlepů. Citace byly správně prováděny včetně práce s literaturou. Byly tak splněny všechny formální náležitosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jak jsem již nastínil výše, autorka si vybrala velmi náročné téma na zpracování, které vede k celé řadě dílčích problémů. Týkaly se především možnosti srovnávat režimy v ČSSR a NDR vzhledem k odlišným vnitřním akcentům a tedy i definici odpůrce/nepřítele režimu (viz například československá normalizace 70. let 20. století). Dále byla srovnána v základních rysech opozice. Z hlediska čtenáře je nejpřínosnější třetí část práce, která zkoumala kontakty obou opozičních hnutí. Ta přešla od období paralelní existence k pokusům o navázání vzájemného dialogu v 80. letech 20. století. Autorka tak podle mého názoru naplnila cíl práce a dokázala uspokojivě zvládnout obsáhlou problematiku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Při obhajobě by mohla zaznít otázka na porovnání vlivu a případné spolupráce křesťanských větví v opozičních hnutích ČSSR a NDR.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově!):

Domnívám se, že předložená práce splnila náležitosti kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Datum: **15. srpna 2017**

Podpis: **PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.**

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.