

dipломant: Michal Švejda

název práce: Analýza defenzivní činnosti při obdržení brankách na Mistrovství světa 2006 ve fotbale

121 stran, 6 obrázků, 32 tabulek, 6 grafů, 28 odkazů v bibliografické citaci

oponent: PhDr. Jan Kříček, CSc.

Předložená práce je celkovým vyjádřením úsilí autora splnit požadavky a kriteria kladené na studenta pro zpracování a obhájení diplomové práce (dále DP). Prostřednictvím výše uvedeného tématu prezentuje snahu, úsilí a výzkumné záměry diplomanta analyzovat metodou nepřímého pozorování defenzivní činnost současných top fotbalových týmů v rámci MS 2006. Autor jako cíle a úkoly své práce stanovuje – analyzovat herní činnosti aplikovaných obranných systémů a zjištěné z poznatky uplatnit jako výstupy pro tréninkovou fotbalovou praxi.

Diplomovou práci člení do pěti standardních kapitol textu včetně seznamu literatury. V úvodu své práce se autor (nepříliš zdařilou formou) snaží o začlenění problematiky v kontextu tématu. V **teoretické** části zaměřuje pozornost na charakteristiku herního výkonu (značně okleštěnou), na současnou aplikaci systémů hry a obranu standardních situací. Při deskripci řazených vybraných pojmů chybí vždy podmět věty (tím není samotný název, s.15-16). Popis a charakteristiku osobní obrany autor vyřadil?, jak obstojí následná kombinovaná obrana? Některé užité termíny jsou v koherenci tématu vágní. Co autor rozumí (techniky) „konstruktivní řešení specifických soubojových situací“ (20)?, „dobře rozvinuté kognitivní předpoklady“? Na s. 22 jde o schopnosti či vlastnosti (poslední odstavec)? Kap.2.6.:6 (přehled speciální literatury) by měl tvořit substrát teoretické části DP (o fotbalové defenzivě je nepřeborné množství dostupných zdrojů, zde 6 českých autorů).

Stanovení a cíle práce ve vztahu k DP je v textu nevýstižné, málo pregnantní. Na jakém základu je stanovena 2. hypotéza (30%)? Stanovení 3. hypotézy je diskutabilní vzhledem k řešené problematice. V kap. 3.2. **metodika** absentuje charakteristika kvantitativní analýzy, kvalitativní je simplifikací. S. 39 – „obrana udělala ...“. V odborném textu nestačí přičítat chyby pouze únavě (s.41). **Výsledková** část práce přináší celou řadu kvantitativních dat a kvalitativních informací prezentovaných v textu, v tabulkách a grafech (chybně označeny). Počet hodnocených týmů a počet tabulek nesouhlasí. Kvalitativní data mají naopak svou věcnou a výpovědní hodnotu. V **diskusní** části práce se autor snaží formulovat potvrzení stanovených pracovních hypotéz (na druhou a třetí pracovní hypotézu neodpovídá), interpretovat zjištěná data, dedukci příčin a jejich syntézu. Co jsou „Psychické“ chyby jmenované v textu (s.113)? Absentuje také splnění cíle práce a úkolů práce. Vlastní výzkum podrobuje dílčí kritice užité metody nepřímého pozorování („velmi subjektivní“ - výzkum dostatečně přesný“ je přinejmenším v rozporu?). Je tato metoda opravu adekvátní pro analýzu kvalitativních jevů? nebo téměř standardní pro diplomanty FTVS? Hodnocení kategorií pozorování v textu postrádám. Individuální přístup autora v závěrech lze přijmout, poznatky z šetření, navrhované MOF a intervenční trendy pro praxi s uplatněním pro všechny výkonnostní a věkové kategorie v revokaci.

Závěr: Podnětné a přitažlivé téma práce, které si diplomant zvolil, bude vždy živým otazníkem nejen pro sportovní a fotbalové odborníky, ale i sportovní veřejnost (proč a odkud padá nejvíce branek). Pro diplomanta, jak potvrzuje zpracování tématu, zejména z kvalitativního hlediska, také pracovní náročné. Předložená práce parciálně vykazuje o úsilí a snaze autora se s tématem vyrovnat (rozsah práce) a jeho implozi k problému. Podařilo se mu to však jen parciálně, pozornost upřel v prevalenci na analýzu než na celkové uchopení