



UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce **Ošetrovatelská péče o pacientku s karcinomem prsu
s intravenózním portem**

Název bakalářské práce v anglickém jazyce Nursing care of a patient with breast
cancer with intravenous port

Autor práce Markéta Suková

Název studijního oboru Všeobecná sestra

Forma studia Kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. Veronika Di Cara, PhD. pracoviště ÚTPO

Oponent práce pracoviště

Akademický rok **2016/17**

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>3</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt správně popisuje relevantní východisko práce; cíle a použité metody jsou pro kvalitativní práci zmíněny v dostatečném rozsahu. Výsledky a jejich diseminace nejsou přesně formulované.</p> <p>V klíčových slovech chybí „ošetřovatelství“, které by umožnilo najít více zdrojů postupů ošetřovatelské péče.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	<p>11</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Pro účely bakalářské práce byla zvolena relativně vhodná literatura v dostatečném množství.</p> <p>Zdůvodnění výběru tématu v úvodu je logické a vhodné, ale postrádám v něm objektivní data z důvěryhodných zdrojů o incidenci karcinomu prsu, v ČR i celosvětově, mortalitě, atd. U faktorů podílejících se na vzniku karcinomu nevidím přesnou citaci zdroje. Dále by v úvodu bylo vhodné definovat zásadní termíny a pohovořit o předchozích pracích a výzkumech na téma péče o port.</p>		

Metoda řešerše popsána není. Citace v textu vykazují občasně nedostatečnosti (str. 12 – informace o screeningu nejsou citovány, str. 24 (Teichgräber UK, 2011), str. 29 – vše z Žiakové?), ale v zásadě autorka v textu konzistentně používá způsob (autor, rok), i údaje v seznamu literatury obsahují všechny důležité prvky.

Samotná práce se zvolenou literaturou je na uspokojivé úrovni, pouze některé zdroje jsou staršího data (Halaška, 2007) a zdroj (Charvát, Chlumský, 2007) se nezdá být v seznamu literatury. Na straně 17, při zmínce Standardů onkologické společnosti pro léčebné postupy u maligních onemocnění, by bylo vhodné citovat přímo konkrétní standard, nikoliv sekundární citaci v dizertační práci.

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>8</p>
---	--	-----------------

Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)
Cíl práce je stručně popsán na str. 29. Použitá metoda je popsána, a vhodně zdůvodněna.

<p>Prezentace případového materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Má kasuistika všechny podstatné části? ▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu? ▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? ▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? ▪ Je souhrn výstižný a vypovídající <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou ▪ Dobrá úroveň – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí ▪ Velmi dobrá úroveň – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány ▪ Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení 	<p>5</p>
---	---	-----------------

Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení)
Prezentovaná kazuistika obsahuje všechny důležité části, pouze je vhodné nejprve zmínit ošetrovatelské problémy, a až poté z nich vycházející plán péče. Celá kazuistika je celkem popisná a demonstruje poskytovanou péči a život pacientky s portem. Autorka dokázala do hloubky vystihnout rozpoložení pacientky, zejména v části „Zhodnocení současného stavu“ (str. 33), ačkoli jsou přítomny občasně formulační neobratnosti. V logicky a správně stanovených ošetrovatelských problémech se občas vyskytují nekonsistence (str. 41 - Riziko infekce, poučení, že pacientka „...má vyhledat lékaře, pokud se vyskytnou bolesti a krvácení.“ teplota a zarudnutí rány je ale zmíněno výše v Plánu péče.) U problému s výživou a průjmy bych vzhledem k diagnóze očekávala popis zapojení nutričního terapeuta a lékaře specialisty.

Podobně, správně identifikovaný problém „Strach ze smrti“ patří v tomto případě rozhodně do rukou odborníka. Proč doporučení k vyhledání a pokračování v psychologické péči není v Plánu péče?

Autorka popisuje použití škály VAS, ostatní hodnotící nástroje zřejmě nejsou na odběrovém centru používány?

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>7</p>
--	---	-----------------

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)
 Závěry v podobě ošetřovatelských problémů a plánu péče jsou většinou jasné a správné. Méně srozumitelné je např. uspořádání odstavce „Pooperační radioterapie“ na str. 15. V této práci bych uvítala zdůraznění významu skutečně plošného screeningu pomocí mamografu a edukaci žen o radiodiagnostice (dle American Cancer Society), spíše než zdůrazňování nutnosti provádět samovyšetření prsů.
 Autorka mohla najít více zahraničních zdrojů s postupy pro zavádění a péči o port, např. jeho napichování a proplachování. V diskusi by pak bylo vhodné komentovat rozdíly v těchto postupech i kroky, které se zdají být prováděny stejně (jak přesně se doporučuje holt ochlupení při implantaci (clippers?), přesný postup desinfekce kůže při napichování portu, použití sterilních rukavic při napíchnutí, nesterilních při vyjmutí jehly, použití ústenky, časový interval proplachu, atd.)
 „...Kladení otázek pacientem, aby získal co nejvíce informací.“ je pochopitelné, očekávané a nemělo by být považováno za komplikaci komunikace, jak uvádíte na str. 28.
 Léky, které pacientka brala, nejsou nikde shrnuty, nejsou popsány jejich indikace, kontraindikace, nežádoucí účinky a obvyklé dávkování. V některých případech chybí i cesta podání a čas (str. 38 „Amoksiklav 1 g 3x za den...“).
 Podobně, komentář výsledků laboratorních testů je minimální (str. 34 a 39.), ale dobře by demonstroval znalost v této oblasti.
 V diskusi (str. 47) autorka uvádí zcela nový cíl práce: „zjistit, zda jsou pacienti dostatečně edukováni o portech...“, který ovšem není splněn a zvolená metody kazuistiky k tomu není nejvhodnější. Tato jednostránková kapitola není diskutována jak je chápána v akademickém textu. V diskusi by bylo vhodné také zmínit, že výsledky tohoto typu výzkumu není možné generalizovat.
 V závěru se autorka pokouší o doporučení pro praxi, chybí ovšem přesné, pádné a důkazy podložené zdůvodnění.

<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a 	<p>10</p>
--	--	------------------

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<p>ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Autorska se zabývá etickými aspekty svého výzkumu, měla souhlasy k jeho provedení od všech zúčastněných (management zařízení, pacientka, etická komise.) Shoda v Thesis je menší než 5%.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	5
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Téma práce teoreticky je přínosné pro obor, ale kdyby bylo zpracování postupů péče o port pečlivější, byl by přínos větší (str. 25 – „...sestra je vybavena sterilními rukavicemi...provede hygienickou desinfekci rukou...připraví si pomůcky“ skutečně v tomto pořadí?, Co znamená „...pečlivě vydesinfikuje.“?, str. 26 „...uzavře heparinovou zátoku dle standardů oddělení.“)</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	12
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce obsahuje všechny části, splňuje požadavky na rozsah. V obsahu ale chybí Seznam zkratek, Seznam obrázků, které jsou uvedeny na straně 55 a 56. V textu se občas vyskytují nepřesná vyjádření a věty (str. 13: „...a tím se výrazně zvyšuje riziko.“ čeho?, str. 24 „V prvních počátcích...“, str. 40 „potencionální“, str. 18. „Z pohledu pacienta vykazuje velmi pozitivní reference, kdy pacient...“), ale celkově je jazykově práce na dostatečné úrovni, bez gramatických chyb a překlepů. Práce se zkratkami nevykazuje zásadní chyby.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení **61 bodů**

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
---------------------------------------	--

Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Bylo by vhodné z důvodu pacientčinych obtíží s výživou a průjmy do péče zapojit experty na výživu?
Byl stav konzultován s těmito odborníky?
- 2) Informovala jste vy osobně pacientku o nežádoucích účincích analgetik? Vyjmenujte některé.

Místo a datum vypracování posudku
Praha, 20/6/2017

Podpis vedoucího práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.