



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

**Název bakalářské práce: Ošetrovatelská péče o pacientku s karcinomem prsu
s intravenózním portem**

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Nursing care of a patient with breast
cancer with intravenous port**

Autor práce: Markéta SUKOVÁ

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma : kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Veronika Di Cara pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce: Mgr. Miluše Kulhavá pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok: 2016/2017

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none">Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?Koresponduje abstrakt s obsahem práce?Má abstrakt přiměřený rozsah? (0-5 bodů)	<ul style="list-style-type: none">Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sděleníDobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatkyVelmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucíVýborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace	3
Abstrakt (slovní hodnocení) <p>Abstrakt práce koresponduje s jeho obsahem a má přiměřený rozsah. V klíčových slovech postrádám „ošetrovatelskou péči“, přičemž ošetrovatelská péče o pacientku s karcinomem prsu a intravenózním portem je obsahovou náplní práce. Jako zdroje informací zde autorka uvádí odbornou literaturu a dokumentaci pacientky. Na straně 29 však jsou uvedeny jako informační zdroje rozhovor s pacientkou, další zdravotnický personál, členové rodiny a zdravotnická dokumentace.</p>		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none">Je zdůvodnění práce logické?Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr	<ul style="list-style-type: none">Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřenáDobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je	12

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

<p>vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka vycházela při vypracování práce z 18 publikací a 28 internetových zdrojů, z nichž 6 zdrojů je cizojazyčných. Vzhledem ke zvolené tematice bych doporučovala nahradit zdroje z roku 2006 a 2007 zdroji novějšího data. Není popsána metoda rešerše. U některých internetových zdrojů v textu je jako rok uveden rok napsání a u některých rok nahlížení autorky (např. str. 9). V seznamu literatury chybí např. zdroj obrázku č.1. V úvodu práce postrádám logické zdůvodnění volby tématu. Rovněž není zřejmé, odkud autorka čerpala informace ohledně četnosti výskytu karcinomu prsu. Jistě by bylo vhodnější uvést přesnější statistické údaje.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	7
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>V úvodu práce a v kapitole použité metody je stručně popsán cíl práce, stručně je popsána pozitivní metoda. Chybí zdůvodnění volby konkrétní pacientky pro případovou studii.</p>		
<p>Prezentace případového materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Má kasuistika všechny podstatné části? ▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu? ▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? ▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? ▪ Je souhrn výstižný a vypovídající 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou ▪ Dobrá úroveň – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí ▪ Velmi dobrá úroveň – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány ▪ Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení 	5

(0-10 bodů)		
Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení) Kazuistika obsahuje všechny podstatné části, na škodu však je, že autorka nejprve popisuje plán ošetrovatelské péče včetně edukace a poté stanovuje akutní a potenciální ošetrovatelské diagnózy. Plán ošetrovatelské péče je stanoven na 3 ambulantní ošetření, které se vždy realizovaly po týdnu. Při následném stanovení ošetrovatelských diagnóz však není zcela zřejmé, zda je autorka stanovila při prvním, druhém či třetím ambulantním ošetření. Akutní ošetrovatelské diagnózy byly stanoveny dle NANDA -I. I přes zmíněné nedostatky je kazuistika výstižná a vypovídá o zaujetí autorky práce o popisovanou problematiku.		
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? (0-20 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	8
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) V práci chybí shrnutí a vyhodnocení cíle. V diskuzi autorka neporovnává výsledky, ke kterým dospěla, s výsledky jiných prací či jiných zjištění. Autorka v diskuzi uvádí jako cíl práce „zjistit, zda jsou pacienti dostatečně edukováni ohledně portových katetrů...“. V předešlém textu byl však uveden jiný cíl práce. Závěry, ke kterým v práci autorka dospěla jsou stručně popsány a nelze jednoznačně určit, zda jsou korektní. V závěru je stručně a obecně popsáno doporučení pro praxi.		
Etické aspekty práce <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? (0-10 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	10
Etické aspekty práce (slovní hodnocení) V práci byly vzaty v úvahu etické otázky, autorka měla souhlas pacientky. Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu. Výsledek shody v systému Thesis jsou menší než 5 %.		
Odborný a společenský přínos <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru 	5

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? (0-10 bodů) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce pojednává o aktuálním a praktickém problému. Přes určité nedostatky je přínosem z hlediska oboru.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	10
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce obsahuje všechny klíčové části. Má přiměřený rozsah, je logicky uspořádána kromě zařazení ošetrovatelské péče před stanovením ošetrovatelských diagnóz. Některé podkapitoly však mají obsah malého rozsahu (např. na straně 17 jsou 4 podkapitoly), z nichž jednu podkapitolu tvoří jeden odstavec se 4 řádky textu. Místo se v práci objevují drobné gramatické chyby a nepřesnosti.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Dobře**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práce pojednává o aktuálním praktickém problému. Je zřejmé, že autorku daná problematika zajímá. Přes výše uvedené nedostatky je práce přínosná vzhledem k oboru.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) V seznamu informačních zdrojů uvádíte 2 bakalářské a 2 diplomové práce, které se zabývají stejnou problematikou. Proč jste v diskuzi neporovnala výsledky Vašeho zjištění s výsledky těchto prací?

Praha 29. června 2017

Podpis oponenta práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.