

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!  
 Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

**Autor/ka práce**

Příjmení: Jordán Jméno: Hynek

**Název práce:** Postavení KDU-ČSL na severozápadě Čech a na jihovýchodní Moravě

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Lebeda Jméno: Tomáš

Pracoviště: FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\*)**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce		x		

\*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)



KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Předložená práce byla zjevně napsána se zaujetím pro zkoumané téma. Z práce je patrná velmi dobrá znalost problematiky a zájem o vnitřní dění v lidové straně. Autor měl za úkol věnovat se rozdílům postavení KDU-ČSL mezi dvěma velmi odlišnými regiony. Zvolil spíše chronologický přístup, což osobně nepovažuji za nejlepší rozhodnutí. Vzhledem ke stádiu rozpracovanosti, ve kterém jsem prvně práci dostal k připomínkám, a časovému tlaku na její odevzdání, již nebylo možné udělat ve struktuře práce velké změny. Přesto i pomocí takového přístupu autor postihnul zadanou problematiku relativně komplexně, byť možná ne do takové hloubky a s takovou důkladností, jaké by se za jiných okolností dalo dosáhnout.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Problém struktury byl již nastíněn výše. Graficky mohla být práce zvládnuta lépe - hlavní text, nadpisy v obsahu, vysvětlivky pod tabulkami a poznámky pod čarou jsou napsány třemi velmi rozdílnými fonty písma což působí velmi zvláštním dojmem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce si s sebou nese známky chvatu, ve kterém byla napsána. Avšak její výsledná podoba je nakonec lepší, než jsem na základě první verze očekával. Dané téma mohlo být pojato z trochu jiné perspektivy a tomu přizpůsobit strukturu práce. Více empirických dat o odlišnosti obou regionů a jejich důkladnější analytické zpracování by práci jen prospělo. V textu se na některých místech setkáme s velmi zobecňujícími tvrzeními, která sice nejsou zjevně nesprávná, ale autor by je měl vyargumentovat. Práci doporučuji k obhajobě na základě kvality obhajoby doporučuji hodnotit buď stupněm velmi dobře nebo dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Proč KDU-ČSL nedokázala více využít z opozičního charakteru církve vůči minulému režimu?
5.2	Jaká je sociální skladba voličů KDU-ČSL a jak úspěšně se zrcadlí v programu a zejména reálné politice KDU-ČSL?
5.3	



6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

V případě odchylky posudku od předepsaných pravidel  
Po vytištění posudku vytkněte, zakroužkujte navrhované hodnocení

Typ diplomu: „bakalářská“ nebo „magisterská“; magisterská  
Datum: 16. 6. 2007

Autor/ka práce

Příjmení: Jurdán Jméno: Hynek

Název práce: Postavení KDU-ČSL na severozápadě Čech a na jihovýchodní Moravě. Komparativní analýza

Autor/ka posudku

Příjmení: Mlejnek Jméno: Josef

Pracoviště: IPS PSV UK Praha

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>1)</sup>

		1. Odpovídá schváleným тезám	2. Odchyluje se od тез, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od тез a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným тезám
1.1.	Cíl práce			X	
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 [přes] autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práci chybí podrobnější ráz: časová analýza - proto mno odchýlení v cíli práce

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení (od 1 do 5)
<b>Bakalářské práce:</b>		
2.1.	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2.	Pochopení zpracované literatury	
2.3.	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4.	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
<b>Magisterské práce:</b>		
2.1.	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2.	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3.	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4.	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5.	Převládání práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

<sup>1)</sup> Vypíšte číselně na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečné)