

Andrea Malecká ve své diplomové práci metodologicky navázala na svou zdařilou bakalářskou práci věnovanou interpretaci románu K. M. Čapka-Choda Turbina. Bakalářskou prací si totiž utvořila dobrý základ pro porovnání Turbiny se zapomenutým románem Jaroslava Havlíčka Muž sedmi sester, v němž spatřuje řadu společných rysů s Čapkovým stěžejním dílem.

V úvodní části práce se autorka zabývá jednotlivými teoriemi komiky a specifikuje svůj postoj k nim. Tato část je možná až příliš obsírná, nicméně prokazuje autorčinu dobrou orientaci v této teoreticky náročné problematice.

Další část práce je věnována odborné recepci obou románů. Ta je z podstaty věci asymetrická, neboť Havlíčkova próza byla vydána mnoho let po svém napsání, a vstoupila tak do zcela jiné literární situace, dobový kritický ohlas u ní tudíž chybí. Nicméně i tak se domnívám, že v této části práce autorka shromáždila cenné údaje, signalizující, že recenzenti i pozdější vykladači měli s oběma romány problémy podobného rázu, byť u toho Havlíčkova mnohem větší. Rozbor existujících výkladů Muže sedmi sester napovídá, že to, že se nestal součástí učebnicového kánonu, patrně není dáno jen jeho posmrtným vydáním. Přitom Jaroslav Havlíček ke kanonickým autorům patří a jeho méně výstřední psychologické romány patří k nejoblíbenějším titulům meziválečné prózy.

Jádrem práce je vlastní srovnávací analýza obou románů. Malecká je velmi nápaditá interpretka. Prokázala to již v bakalářské práci, když navzdory existující početné odborné literatuře přišla s originálním pohledem na Čapkovu Turbinu, a prokazuje to znovu i v práci diplomové. Práci Andrey Malecké považuji za zdařilou, a proto ji doporučuji k obhajobě.