

Posudek diplomové práce

Název: Využití lezeckých her u dětí a mládeže

Autor: Barbora Strejcová

Diplomatka předložila práci v rozsahu 91 stran, jejímž cílem bylo sestavit sborník lezeckých her pro děti a mládež a posoudit vhodnost vybraných lezeckých her pro určité věkové kategorie (dětí mladší ve věku 6-11 let a děti starší ve věku 12-15 let).

V rešerši literatury se autorka věnuje výchově prožitkem a prožitkovým aktivitám, především ve vztahu k lezení, dále rozebírá význam lezeckých aktivit, jejich historii, atraktivitu a přínos. V další podkapitole zmiňuje význam hry jako takové a poté se věnuje především problematice lezeckých her na umělé stěně.

V empirické části autorka ověřuje vhodnost zařazení vybraných her do výuky lezení u mladších a starších dětí. K tomu použila nestrukturované interview s instruktory lezení a jejich participantní pozorování během výuky. Sestavila poměrně obsáhlý sborník lezeckých her využitelných na umělé lezecké stěně, prakticky vyzkoušela 20 her a zhodnotila jejich využití pro skupinu mladších a starších dětí.

Řazení kapitol

Diplomová práce obsahuje všechny náležité kapitoly odborné práce. Řazení kapitol je téměř v pořádku. Jen kapitolu 4 bych zařadila do kapitoly 2 jako 2.4. Pak teprve 3 Cíle a úkoly, 4 Metody práce, atd. Tato podkapitola by dobře navazovala na část diskutující hru obecně.

Kapitola 3. 2 Úkoly práce

Vymazala bych první úkol – je to povinnost u všech odborných prací, proto je zbytečné tento úkol uvádět. Prvním úkolem by mohlo být: Sestavit sborník lezeckých her na základě domácí a zahraniční literatury.

2. úkol: Aplikovat vybrané lezecké hry ...

Kapitola 4 Problematika lezeckých her na umělé stěně

Chybí mi zde rešerše literatury, která pojednává o lezeckých hrách. V metodologické části se autorka zmiňuje, že čerpala z anglosaské, francouzské a německé literatury (str. 23), ale nejsou zde žádné citace v textu přesto, že je pravděpodobně měla autorka v ruce, protože se mnohé z těchto publikací vyskytují v seznamu literatury.

Kapitola 5 Metody práce

Tato část je celkově zpracována velmi kvalitně. Na diplomovou práci si dovoluji konstatovat že nadprůměrně.

Mám jen několik drobnějších poznámek:

- na str. 24 v části interview mi chybí odkaz na realizované interview, které je uvedeno v příloze 2
- výběr her – asi bych zde konkrétně uvedla, které hry byly vybrány
- str. 26 rozkódované ? (lepší formulace: kódované texty)
- str. 26 ... v tabulkách 1-5 ve výsledkové části.

Kapitola 6 Výsledky

Proč je v textu uveden systém kategorií a podkategorií jen výpovědí týkajících se her pro starší děti a kategorizace výpovědí týkajících se her pro mladší děti je uvedena v příloze? Navíc samotná kategorizace patří do kapitoly metodologie a stačilo by vytvořené systémy kategorií uvést jen v příloze.

V této kapitole mi chybí celkové shrnutí na str. 34. Zakončení kapitoly pouze tabulkou je dost nestandardní.

Kapitola 7 Diskuse

7.1 Dostupná literatura

Tato část by měla být spíše ve druhé kapitole v rešerši literatury. Je to právě to, co mi tam chybí, jak jsem již zmiňovala výše. Také mohla být tato literatura, která byla klíčová pro sestavení sborníku více rozebrána a kriticky zhodnocena.

V této kapitole pak mohli být více diskutovány vlastní výsledky sledování s literaturou. Částečně se zde prolínají výsledky výzkumu, které měly být uvedeny v předchozí kapitole.

Po formální stránce je práce téměř bezproblémová, stejně tak po stránce jazykové, je psána čtivým jazykem. Drobnější formální a pravopisné chyby uvádím níže.

Konkrétní připomínky:

Abstrakt

- řádkování – mělo by být 1,5
- ř. 8 - se šesti instruktory

Poděkování, evidenční list

- formální nesrovnalost – forma odstavců

Obsah

- řádkování – mělo by být 1,5

V závorce není před a za textem žádná mezera.

str. 2 ř. 8 ... příjemné trávení volného času, ...

str. 3 ř. 8 ... výchovné prostředky ... (nejsou to směry)

 Pozitivní – domnívám se, že už se píše jen se z.

 ř. 22 podněty

str. 4 ř. 17 Prožitek je jedním z pocitů, který je velmi příjemný ... - je to pravda co třeba negativní prožitky?

- citace Tousseyn (2005) asi není ta úplně nejlepší, existují určitě vhodnější citace francouzských či německých autorů

str. 5 ř. 17 Dessavský pentatlon

str. 8 ř. 3 ... se zabýval např. Paldus (2005) ... (určitě se najdou i další autoři)

 Vliv lezení na pohybové schopnosti mládeže ... - co další studie jiné než DP?

str. 10 ř. 6 Při hře vnímáme sebe ... (slovosled)

 ř. 8 první část závorky na konci řádku

 ř. 18 „Hra by neexistovala ...

str. 12 ř. 25 u citací jmen chybí rok (Svoboda, ?; Čelikovský, ?)

str. 29-34 formát tabulek – např. druhého okna tabulky (str. 29), volné řádky bez textu.

Str. 32 ř. 20 lézt

Str. 55 ř. 7 Při pozicij krokodýl ...

Celkově se domnívám, že autorka předložila velmi kvalitní diplomovou práci a byla by škoda, kdyby se s prací nepracovalo dále a nebyla využita jako metodická pomůcka pro učitele a instruktory lezení.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k diskusi při obhajobě:

1. Autorka se v teoretických východiscích zmiňuje o výchově prožitkem. Jaký vztah má výchova prožitkem k zážitkové pedagogice? Co je to zážitková pedagogika?
2. Existují negativní prožitky? Co je negativní prožitek? Je rozdíl mezi prožitkem, který získáváme při lezení venku a na stěně? Pokud ano, v čem se liší?
3. Byl při analýze vhodnosti zařazení her brán v úvahu i způsob uvádění jednotlivých her? Ten se určitě lišil u jednotlivých instruktorů. Ta samá hra může být současně velmi úspěšná, nebo naopak naprostý propadák u dětí a často se o odvíjí od způsobu vedení hry instruktorem. I sebevětší „ptákovina“, pokud je uvedena dobře a správně namotivována, může být úspěšná.
4. Kolik je optimální počet dětí (mladších, starších) na jednoho instruktora při výuce lezení (a konkrétně při hrách)?

Ivana Turčová

V Praze, 25. 4. 2007

PhDr. Ivana Turčová, Ph.D.