

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Anna Hliněnská**

Termín SZZ: září 2018

Název BP: **Mapování práce s knihou v mateřské škole** Datum posudku: 17. 7.2017

Vedoucí práce <b>doc.PaedDr.S.Koťátková Ph.D</b>	Oponent :
Posuzovatel: - “ -	Posuzovatel:

## 1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp. část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Vymezení cílů	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění				

empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Pedagogická práce, která vychází z literatury pro děti, má podstatný význam pro celkový rozvoj dětské osobnosti a v neposlední řadě má vliv na podporu čtenářské pregramotnosti dětí v předškolním vzdělávání. Autorka si vytkla pro zjišťování možností pedagog. práce s knihou tři základní okruhy zkoumání: vybavení dětských knihovniček ve třídách MŠ, volbu knížek z třídní knihovničky dětmi a její zdůvodnění, prozkoumání hlubšího zakotvení vlastní pedagogické práce učitelek s literaturou pro děti.

BP je v teoretické části velmi podrobně zpracována ve třech kapitolách (zvláštnosti předškolního věku, RVP PV a jeho rozkrytí pro práci s dětskou literaturou, metodické možnosti zpřístupnění liter. příběhů dětem). Praktická část je velmi pečlivě připravena a zvolené metody jsou odpovídající cílům a výzkumným otázkám. Především rozbor odpovědí učitelek na otázky dotazníku s možností radit odpovědi podle priorit jednotlivých respondentů dovoluje si představit přístupy učitelek k této problematice a výsledky přinášejí zajímavé poznatky o přístupu učitelek k volbě metod, výběru knih apod.

Detailní zpracování bylo provázáno vysokým zájmem studentky o tuto problematiku. Velmi aktivně se účastnila konzultací i sama hledala možnosti výzkumného ověřování.

Odkazy na studovanou a uváděnou literaturu jsou dostatečné. BP nemá formální ani stylistické nedostatky.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V teoretické části je v dost značném rozsahu věnována pozornost vzdělávacímu obsahu RVP PV (kap. 2.2). Studentka se rozhodla analyzovat 4 oblasti RVP PV a úže je vztáhnout k možnostem využít k jejich naplnění literaturu pro děti (s.31- 49) a tím prokázat její široký záběr a podnětnost. Toto považuji za její zásadnější autorský přínos v teoretické části.

V praktické části se podařilo shrnout a kategorizovat odpovědi učitelek u mnohopoložkových návrhů odpovědí v otázkách dotazníku (70 respondentů) a vyhodnotit, případně adekvátně okomentovat výsledek. Přehlednost výsledků je také podpořena kap. 8 ve vztahu k výzkumným otázkám. V 9. kapitole je předestřeno více úvah nad možnostmi jak přiblížit nebo podpořit pedagogickou práci s dětskou literaturou.

BP splňuje všechny požadavky pro tento typ závěrečné práce. Doporučuji ji k úspěšné obhajobě.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Co by podle vašeho názoru pomohlo učitelkám orientovat se v literatuře pro děti?
- Byla pro vás objevná /nová či nevyzkoušená/ metoda, kterou učitelky v dotazníku častěji uváděly?
- Je pro vaši práci vhodná a dostačující literatura pro děti v knihovničce ve třídě kde učíte?
- Co vám při zpracování BP dělalo problémy?

Doporučuji k obhajobě:

**ANO**

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**