

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Anna Hliněnská**

Termín SZZ: září 2017

Název DP: *Mapování práce s knihou v MŠ*

Datum posudku: 26.7.2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

V souladu s názvem práce je text teoretického základu problematiky poměrně široký, avšak mapující podstatné souvislosti. Praktická část je zjišťující výzkumnou sondou. Autorka prokázala zájem o dané téma, orientovanost v odborné literatuře především české a schopnost vymezit výzkumné otázky. V teoretické části chybí shrnutí, které by formulovalo východiska pro výzkum. Tak není např. zřejmé, jaká kritéria pro dobré složení obsahu knihoven v MŠ byla zvolena, byť pak byl obsah knihovniček posouzen jako vhodný (s.95) – lze srovnat s teoretickou kapitolou, která se skládá knih pro rozvoj dětského čtenářství věnuje. Co přesně znamená jejich „obsažnost“, proč je kritériem vhodnosti dále jejich umístění a uspořádání knih v nich (s.73). Řešení bakalářského úkolu je vyjádřeno jednak v závěru, který je více reflektivní než interpretační, a v diskuse, v níž autorka uvažuje o dalších souvislostech a otázkách.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Občasné chyby v interpunkci.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Jaké odborné poznatky byly podstatné pro přemýšlení o výzkumných otázkách a údajích, které jste získala?
2. Podle čeho jste volila knihy, ze kterých si měly děti vybrat? Jak jejich výběr vysvětlujete? Korespondují tyto údaje s nějakými poznatky z dotazníku?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

