

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Anita Skotnicová
Název práce: SDS a jeho role v událostech 60. let v SRN

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Václav Šmidrkal, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce se zabývá Socialistickým německým studentským svazem (SDS) a jeho významem v politicko-spoločenském vývoji Spolkové republiky Německo na konci 60. let. Klade si otázku, jaké cíle měl SDS a jak se mu tyto dařilo prosazovat.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena do několika částí a do velké míry deskriptivní výklad postupuje logicky od obecného ke konkrétnímu. Jednotlivé části jsou zpravidla členěny chronologicky. Výběr literatury je přiměřený. Práce s prameny mohla být hlubší s ohledem na relativně bohatou publikační činnost některých významných aktérů SDS (např. Rudi Dutschke) a časopiseckou produkci SDS.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce se práce jeví být v pořádku. Odkazy na literaturu jsou řádné. V práci se často objevují pravopisné chyby ve velkých písmenech. Občas se objevují překlepy: Benn, resp. Ben, místo Benno Ohnesorg, s. 30, resp. 44, 45). Seznam pramenů a použité literatury není řazen podle abecedy a není rozlišeno mezi prameny a literaturou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práci se daří kontextualizovat problematiku SDS do politického a společenského vývoje v SRN v 60. letech. Slabším místem je ale nakládání s klíčovými pojmy, které tvořily podle autorky základ programu SDS. Pojmy jako demokracie nebo antiautoritářství by bylo třeba blíže definovat a rozebrat, co si pod nimi SDS nebo jeho různí protagonisté představovali. Stejně tak by bylo vhodné blíže charakterizovat typ „levice“, ke které se hlásil SDS a čím přesně se odlišoval od jiných subjektů na levi. Toto vymezení není v práci dostatečně pregnantní. Také v kauze kolem nouzových zákonů není dostatečně vysvětleno, proč byly některými skupinami v dobovém kontextu vnímány jako problematické.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak je možné popsat blíže charakterizovat představu demokracie a proces demokratizace podle SDS v druhé polovině 60. let?

Proč představovaly nouzové zákony v době svého vzniku pro SDS tak velké téma?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**, při přesvědčivé obhajobě je možné uvažovat i o stupni **výborně**.

Datum: 21. srpna 2017

Podpis: