



UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce **Péče o pacienta s iatrogení perforací jícnu**

Název bakalářské práce v anglickém jazyce Nursing care of patient with iatrogenic
perforation of oesophagus

Autor práce Helena Polívková, DiS.

Název studijního oboru Všeobecná sestra

Forma studia Kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. Veronika Di Cara, PhD. pracoviště ÚTPO

Oponent práce pracoviště

Akademický rok **2016/17**

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt správně popisuje relevantní východisko práce; cíle a použité metody jsou pro kvalitativní práci zmíněny v dostatečném rozsahu. Výsledky práce a jejich diseminace jsou však příliš stručné. Anglická verze obsahuje menší nepřesnosti (post-natal care department, poslední odstavec.)</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	10
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Zdůvodnění výběru tématu v úvodu je logické a vhodné. Pro účely bakalářské práce byla zvolena vhodná a aktuální literatura v dostatečném množství. Citace v textu nevykazují chyby, v seznamu použité literatury u časopiseckých digitálních zdrojů často chybí název časopisu a jeho ročník a číslo (např. článek Cantagui, Benešové, atd.) Metoda rešerše popsána není. Samotná práce se zvolenou literaturou je ale na dostatečné úrovni.</p>		
<p>Použití metody a logika struktury práce</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám 	10

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Cíle práce jsou stanoveny, použitá metoda je popsána, a vhodně zdůvodněna.</p>		
<p>Prezentace případového materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Má kasuistika všechny podstatné části? ▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu? ▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? ▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? ▪ Je souhrn výstižný a vypovídající <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou ▪ Dobrá úroveň – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí ▪ Velmi dobrá úroveň – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány ▪ Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení 	<p>9</p>
<p>Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení) Prezentovaná kazuistika obsahuje všechny důležité části, pouze bych jednotlivé podkapitoly seřadila logičtěji. V podkapitole Zhodnocení současného stavu bych uvedla pouze mé hodnocení pacientky; lékům, vyšetřením a průběhu hospitalizace bych se věnovala později, v podkapitole Plán péče. Celá kazuistika je velmi popisná a dobře demonstruje kvalitně poskytovanou péči. Obvyklé nástroje hodnotící stav pacienta byly použity (Barthel, Northon, MMSE, nutriční screening, VAS.)</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>16</p>

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Závěry v podobě ošetrovatelských problémů a plánu péče jsou jasné, správné a úplné. Popsané postupy ošetrovatelské péče jsou v souladu se současnou praxí (např. péče o PEG). U seniorů, kteří berou Furon, bych nicméně jako potenciálně častý a závažný nežádoucí účinek určitě zmínila a sledovala poruchy elektrolytů, zejména kalium, a jeho důsledky! Autorka zmiňuje (str. 30), že některé léky byly vysazeny v průběhu hospitalizace. Uvítala bych zdůvodnění tohoto kroku, které by dále demonstrovalo autorčiny znalosti a nikoliv pouhé konstatování „dle lékařské dokumentace není indikace k podávání léku“ (str. 27.) Výsledky laboratorních vyšetření jsou správně uvedeny a částečně demonstrují vývoj stavu pacientky, ale vzhledem k tomu, že u (zřejmě) opakovaných vyšetření není uvedeno datum, nevíme, čím byly výsledky ovlivněny.</p> <p>U ošetrovatelského problému „Porucha výživy“ (str. 39), je zmíněn cíl „příjem stravy PO“. Vzhledem k diagnóze bych uvedla podmínku, či dobu, kdy bude možné přijímat PO. Diskuse mohla být širší a mohla zmínit alternativní vysvětlení, případně obtíže, které se jistě při hospitalizaci vyskytly. V diskusi by bylo vhodné také zmínit, že výsledky tohoto typu výzkumu není možné generalizovat.</p> <p>V diskusi i v závěru je správně zdůrazněn význam oddělení následné péče, zejména ve světle současného demografického vývoje. Autorka by mohla konkretizovat, jak přesně chce zvýšit popularitu tohoto oboru.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Jaký byl výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>8</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka se zabývá etickými aspekty svého výzkumu, měla souhlas k jeho provedení od všech zúčastněných (management zařízení, pacientka, etická komise.) Vzhledem k tomu, že autorka požádala pacientku o účast ve výzkumu v průběhu její hospitalizace (kdy se o zpočátku velmi závislou pacientku starala), popsala bych lépe dobrovolnost souhlasu pacientky. Zejména, jak jí bylo vysvětleno, že souhlas či nesouhlas s účastí ve výzkumu neovlivní nijak poskytovanou péči a jak pacientka na žádost reagovala. Shoda v Thesis je menší než 5%.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Téma práce i jeho zpracování je přínosné pro obor i pro společnost, zde zejména uznáním důležitosti kvalitních oddělení následné péče.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí 	<p>14</p>

<p>klíčové části?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<p>některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce obsahuje všechny části, je dostatečného a vhodného rozsahu. Jazykově je na vysoké úrovni, bez gramatických chyb, překlepy nejsou časté (pouze „nevrtané poškození“ str. 16, „poplachová srkavá drenáž“ str. 18) Autorka by měla umět vytvořit v dokumentu „horní index“ u čísel (str. 26) Práce se zkratkami je správná.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení 81 bodů

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Výborně**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Vysvětlíte prosím Vaše konstatování ze strany 18: „...snížení rychlosti vedení vzruchů v periferním nervovém systému má za následek rozvoj demence.“
- 2) Měla pacientka někdy ordinované bandáže dolních končetin? Proč ano, proč ne?
- 3) Uvádíte, že permanentní močový katétr byl odstraněn po 9 týdnech hospitalizace na následné péči. Poté se pacientka vyprazdňovala na toaletním křesle. Jak probíhalo obnovení funkce svěrače a jaký je současný trend odstraňování katétru?

Místo a datum vypracování posudku
Praha, 10/6/2017

Podpis vedoucího práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.