



UNIVERZITA KARLOVA
I. lékařská fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce:

Péče o pacienta s iatrogení perforací jícnu

Název bakalářské práce v anglickém jazyce:

Nursing care of patient with iatrogenic perforation of oesophagus

Autor práce: Helena Polívková, DiS.

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Veronika Di Cara, PhD. pracoviště: ÚTPO 1.LF UK

Oponent práce: PhDr. Jana Hocková, PhD. pracoviště: ÚTPO 1.LF UK

Akademický rok: 2016/2017

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Předložený abstrakt koresponduje s obsahem práce, je přiměřeného rozsahu, obsahuje částečně všechny klíčové body, ale výsledky jsou popsány velmi stručně a obecně. V textu pouze obecné konstatování.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	12
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Zdůvodnění práce je logické, byla zvolena adekvátní literatura v dostatečném množství. Metoda rešerše není popsána, v seznamu literatury se objevují drobné nedostatky.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	10

reliabilitě a validitě dat? (0-10 bodů)		
Použití metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Cíle práce jsou stanoveny, studentka vhodně zdůvodnila volbu použité metody.		
Prezentace případového materiálu <ul style="list-style-type: none"> ▪ Má kasuistika všechny podstatné části? ▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu? ▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? ▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? ▪ Je souhrn výstižný a vypovídající (0-10 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou ▪ Dobrá úroveň – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí ▪ Velmi dobrá úroveň – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány ▪ Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení 	5
Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení) Předložená kazuistika má všechny podstatné části, jen by bylo vhodné aplikovat poznatky z teoretické části na pacientku, kdy v teoretické části je podrobně popsána např. péče o PEG, nicméně v péči o pacientku již není zmiňováno. Ve vlastní kazuistice se opakovaně studentka zmiňuje o jednotlivých problémech pacientky, ale řešení těchto problémů je velmi obecné. Péče o pacientku s takto závažnou diagnózou je velmi náročná zejména pro ošetrovatelský personál, ale jejich intervence jsou zmiňovány obecně. V kapitole 6.3.1 Příjem pacientky na oddělení, by bylo jistě vhodnější pro větší přehlednost fyziologické funkce dát do tabulky. Stejně tak v kapitole 6.3.2 Průběh hospitalizace by bylo přehlednější FF a laboratorní vyšetření dát do tabulek. Výčet informací je nepřehledný. V kapitole 6.4.1 Stanovení ošetrovatelských diagnóz bych přehodnotila stanovení <i>Potenciální ošetrovatelské diagnózy</i> : Riziko vzniku infekce z důvodu zavedených invazivních vstupů (CŽK, mediastinální drén, PMK, PEG) projevující se možnými známkami infekce, zejména pro komplikovaný zdravotní stav pacientky. Což se také potvrdilo u realizace a hodnocení péče, kde studentka zmiňuje ošetření invazivních vstupů, dle platných předpisů, které ale nejsou zmíněny. Proč CŽK katetr proplachován po 6 hodinách 10 ml FR, nebyl používán a potom byl zrušen pro nefunkčnost. Stejně tak u plánu péče, kde studentka bude pacientku „edukovat a zajistí prevenci vzniku dekubitů v rizikových místech“, nicméně pacientka má dekubitus na sacru a nikde není zmíněno ošetřování vzniklého dekubitu, což je plně v kompetenci sestry.		
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů 	10

(0-20 bodů)	a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření	
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Zpracování jednotlivé problematiky je v některých částech velmi obecné s odkazem na platné předpisy, které však nejsou zmiňovány. Diskuse je stručná, nevystihuje plně náročnost a specifika následné péče o geriatrického pacienta, což je škoda, protože péče o tyto pacienty je nesmírně náročná zejména pro ošetrovatelský personál.		
Etické aspekty práce <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? (0-10 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	8
Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Studentka diskutuje etická pravidla, souhlasy k provedení výzkumu zmiňuje. Shoda v systému Thesis je menší než 5%.		
Odborný a společenský přínos <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? (0-10 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	10
Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Předložená bakalářská práce je zpracovaná na aktuální téma, zmiňuje praktické problémy při ošetrovatelské péči u dlouhodobě nemocných pacientů. Z hlediska oboru je jistě přínosná.		
Formální úroveň práce <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? (0-15 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	12
Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Předložená bakalářská práce má přiměřený rozsah, z formálního a jazykového hlediska jsou v práci drobné překlepy, které však nesnižují kvalitu práce.		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře.

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Vysvětlíte prosím, jak jste ošetřovala u pacientky vzniklý dekubitus a jakou prevenci jste u pacientky prováděla?
2. Co znamená pojem „proplachová srkavá drenáž“, a jaké ošetřovatelské intervence musí sestra provádět.
3. Proč jste prováděla proplach CŽK po 6 hodinách fyziologickým roztokem 10 ml stříkačkou.

Praha 30.6.2017

PhDr.Jana Hocková, PhD.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.