



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce	Pomocné ošetrovatelské profese – srovnání české a slovenské úpravy
Název bakalářské práce v anglickém jazyce	Nursing auxiliary professions – comparison of Czech and Slovak regulation
Autor práce	Katarína Macinauerová
Název studijního oboru	Všeobecná sestra
Forma studia	Kombinovaná
Vedoucí práce	Mgr. et Mgr. Eva Prošková, Ph.D., ÚTPO 1. LF UK
Oponent práce	Mgr. Lenka Lukášová Jeřábková, ÚTPO 1. LF UK
Akademický rok	2016/2017

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none">Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?Koresponduje abstrakt s obsahem práce?Má abstrakt přiměřený rozsah? (0-5 bodů)	<ul style="list-style-type: none">Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sděleníDobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatkyVelmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucíVýborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace	3
Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje většinu klíčových částí, koresponduje s obsahem práce.		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none">Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?Je popsána metoda rešerše?	<ul style="list-style-type: none">Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřenáDobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu	20

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Zdůvodnění práce v úvodu je logické, metoda rešerše literatury popsána není. Zdroji jsou zejména primární zdroje (právní předpisy, vzdělávací programy, stanovy profesních sdružení), což hodnotím jako pozitivum. Odborných článků je využito poměrně málo, což vzhledem k uvedené absenci metody rešerše autorka nijak nevysvětluje. Literatura je v textu řádně citována, až na chybně uvedené internetové zdroje v přehledu literatury. Argumentace? Dosavadní výzkum?</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>18</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Celkový předmět práce je dobře stanoven a odůvodněn v úvodu, cíle jsou pak rozepsány v úvodu empirické části práce, kde jsou i stanoveny cíle empirické části. Cíle i metody jsou vhodné, řádně zdůvodněné a popsány.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. 	<p>14</p>

<p>srozumitelně?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Zpracování teoretické části práce odpovídá současnému stavu poznání, neobsahuje zavádějící informace, autorka přistupuje k práci korektně a se snahou o co nejobjektivnější vystihnout skutečnosti. Téma je zpracováno adekvátně k rozsahu bakalářské práce.</p> <p>Částečné výhrady mám k interpretaci výsledků v praktické části práce. Za největší problém považuji vyhodnocení překračování kompetencí, které jde navíc nad rámec stanovených cílů práce. Subjektivní názor respondentů je vnímán jako objektivní skutečnost (výsledkem otázky, zda překračují kompetence, nemůže být zjištění, zda je skutečně překračují, ale pouze, zda se tak domnívají; z jiných prací vyplývá, že respondenti velmi často nevědí, co jsou skutečně způsobilí vykonávat). U českých zdravotnických asistentů je pak problémem, že nevíme, jestli daný výkon vykonali bez nebo pod odborným dohledem. U této podskupiny tedy nelze u většiny zkoumaných výkonů vyhodnotit, zda své kompetence skutečně překračují. Je zřejmé, že se autorka snažila o vysokou přehlednost zpracovaných výsledků, nicméně i za cenu snížené interpretační schopnosti: chybí mi vztah výsledků k jednotlivým profesím. To je sice částečně zmíněno v diskusi, avšak zdaleka ne úplně. Přesto nelze ani zjištění ohledně kompetencí označit za bezcenné, zejména zjištění u sanitářů jsou velmi zajímavá, spíše až alarmující.</p> <p>S touto jedinou výhradou jsou závěry práce jsou korektní, dílčí závěry v kapitolách jsou vhodné, doporučení pro praxi taktéž. Vytknout lze nezahrnutí jiných prací současného výzkumu, např. Mikšovské a kolektivu. Obsahovou úroveň zejména teoretické části práce však hodnotím kladně, řešitelce se podařilo vystihnout nejpodstatnější rysy obou systémů a jejich komparace.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce není zaměřena eticky. Etika výzkumu i citační je v pořádku.</p>		

<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Vzhledem k migraci zdravotnických pracovníků mezi oběma zeměmi je téma aktuální a přínosné. Zejména skutečnost, jak velmi odlišné je pojetí jednotlivých profesí, ale i rozdíly v rámci podobné profese zdravotnických asistentů, je velmi podstatná; obávám se, že většina českých zaměstnavatelů si těchto rozdílů není vědoma.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb? Má práce dobrou jazykovou úroveň? Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>13</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Struktura práce je bezvadná, stejně tak její rozsah, používání zkratk a další formální požadavky na odborný text tohoto typu.</p> <p>Práce má i dobrou jazykovou úroveň, počet chyb je v toleranci a jde zejména o chyby způsobené rozdílnými gramatickými jevy češtiny a slovenštiny. Jazykový styl je přes svou věcnost a korektnost čtivý.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení (88 bodů)

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Výborně**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práce splňuje, a až na dílčí nedostatky uvedené výše, převyšuje nároky kladené na bakalářskou práci. Zabývá se tématem, které je přínosné pro českou zdravotnickou veřejnost.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Velmi kladně hodnotím zejména teoretickou část, v níž autorka prokázala schopnost práce s relevantními, primárními zdroji a schopnost přesného, kritického myšlení a analýzy. Oceňuji i skutečnost, že pracovala s právními předpisy de lege ferenda, které jsou ostatně v době obhajoby práce již přijaty.

Dílčí nedostatky se objevují v popisu a interpretaci výsledků, zejména pokud jde o zaměnění subjektivního pohledu respondentů a objektivní skutečnosti.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Považujete za vhodnější strukturu ošetrovatelského týmu v ČR nebo v SR? Odůvodněte.
- 2) Jakou formu samostatnosti zdravotnického asistenta považujete za optimální: koordinaci sestry, odborný dohled sestry nebo úplnou samostatnost? Odůvodněte.

V Praze 18. 7. 2017