

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Eliška Vávrová

Název DP: Slovní hodnocení na 1. stupni ZŠ v České republice a ve Švýcarsku

Datum posudku: 18. srpna 2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Karel Starý Ph.D.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná včetně stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Teoretická část vykazuje velmi dobrý vhled do tématu školního hodnocení. Vymezení klíčových pojmů a jejich vzájemné vztahy jsou zevrubně vysvětleny. Je zde dobře prokázáno, že terminologie související s hodnocením není v ČR dosud ustálena. Použitá literatura poskytuje dobrý vhled především do českých titulů. Primárních zahraničních teoretických publikací mohlo být dohledáno a prostudováno více.

V závěru teoretické části je popsán vzdělávací systém ve švýcarském kantonu Luzern se zaměřením na hodnocení včetně ukázek hodnotících postupů jako např. evaluační schůzky. V závěru mohly být komparovány základní rámcové podmínky rozdíly v přístupu k hodnocení v ČR a ve Švýcarsku jako například hodnocení kompetencí žáků.

Struktura empirické část je dána příležitostí k dlouhodobějšímu pobytu v zahraničí. Formulace hlavní výzkumné otázky je srozumitelná a ilustrována schématem na obr. č. 5. Z dílčích výzkumných otázek považuji za nejcennější pokus o zjištění, jak různé formy hodnocení vnímají žáci. Zároveň je to však výzkumně nesnadné vzhledem k málo rozvinutým vyjadřovacím schopnostem dětí primárního stupně vzdělávání. Ukázalo se, že výpovědi českých i švýcarských dětí je potřeba interpretovat s dobrou znalostí kontextu vzdělávání, což diplomantka dobře osvědčila např. na interpretaci pozitivního vnímání známek u švýcarských žáků. Výběr vzorku považuji za adekvátní vzhledem k zaměření na slovní hodnocení. Z tohoto důvodu byla vybrána i v ČR škola, kde se hodnotí slovně. S daty E. Vávrová nakládala velice pečlivě, a přestože při jejich analýze nepoužila žádný pomocný software, systematicky je uspořádala a soustředila se na jejich podstatu. Výzkumná zjištění jsou prezentována srozumitelně po logických kategoriích.

Za cenný přínos diplomové práce považuji také publikování konkrétních materiálů v přílohách.

Drobné formulační nedostatky nijak nesnižují hodnotu obsahového přínosu. Diplomovou práci považuji v mnoha ohledech za nadstandardní.

### Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

1. Jak byste charakterizovala kritériální hodnocení se slovními popisy stupňů výkonu žáků vzhledem k dělení na slovní a klasifikační hodnocení?
2. Čím si vysvětlujete fakt, že učitelé ve Švýcarsku neporovnávají žáky mezi sebou?
3. Jaké švýcarské metodické materiály pro hodnocení považujete za dobře přenositelné do praxe českých škol?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

