

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): diplomová

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího

Autor/ka práce

Příjmení: Hodač Jméno: Jan

Název práce: Ruská pozice ve světové politice na počátku 21. století.

Autor/ka posudku

Příjmení: Romancov Jméno: Michael

Pracoviště: IPSA UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\*)**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

\*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
<b>Bakalářské práce:</b>		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
<b>Magisterské práce:</b>		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce je téměř "monumentálním" dílem, autor zasluhuje velké uznání za to, jak pečlivě jednotlivé kapitoly zpracovával. "Pouze" velmi dobré hodnocení za bod 2.2 odráží skutečnost, že se autor natolik nadchl pro svůj úkol ukázat Rusko jako velkou a důležitou zemi, že k řadě materiálů nepřistupoval s dostatečným odstupem a kriticky. Struktura zdrojů by neměla "předem" odrážet výsledek práce.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	X
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práci považuji za kvalitně zpracovaný text, který svou odbornou úrovní bezesporu vyhovuje nárokům na texty tohoto typu kladeným. Práce obsahuje řadu "provokativních" pasáží, autor se je však vždy snažil opřít o hodnověrné informační zdroje které však, dle mého názoru, vidí situaci Ruska až příliš pozitivně. Tato skutečnost vychází z faktu, že se koncentroval na ty aspekty situace v postsovětském prostoru - vojensko-bezpečnostní dimenze, ekonomická dimenze a problematika energosurovin, ve kterých je dnešní Rusko objektivně silným hráčem, přičemž řadu stejně objektivních problémů - demografie, chudoba, stav životního prostředí, atd., ponechává v zásadě bez komentáře. Projekt práce tak však byl koncipován a proto je hodnocení zcela pozitivní

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	V komentáři k bodu 2.2 jsem autorovi vytkl přílišné zaujetí Ruskem, nedostatečný odstup a kritičnost. V čem podle Vás spočívají slabiny dnešního/budoucího Ruska?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

13. 6. 2007

Podpis:

Název práce evokuje, že se čtenář může těšit na text zaměřený na ruskou pozici ve světě a zahraniční politiku Rusko federace. Jako tačné překvapení proto působí, že první kapitola (mající v autorově podání číslo 2) je věnována politice vnitřní. Dvaadvacet stran zabývajících se prezidentávím D. Jelcina, transferem moci ve prospěch V. Putina či reformami federace ne zcela odpovídá myslu předstávanou o obsahu práce zaměřené převážně na zahraniční politiku. Relevance této kapitoly není opodstatněna ani v úvodu DP: zde naopak autor uvádí, že „začátek zkoumaného časového období je vymezen nástupem V. Putina [...]“ (s. 4). Dodatek, že „záměrně komentuje i situaci před tímto zlomovým okamžikem, a to s cílem přiblížit čtenáři hloubku a podstatu změn v RF od nástupu Putina k moci“ na irelevanci rozsáhlé první kapitoly v rámci zadaného tématu mnoho nemění.

Po obsahové stránce diplomové práce přináší řadu posílení, které by autor mohl komentovat v průběhu obhajoby. Z mnoha pasáží, které by potřebovaly další vysvětlení, bych ráda slyšela krátký komentář k následujícímu:

- 1) „Pro pozorovatele může být ale zajímavé, že intenzivní kritika Putinových reforem a zvláště jmenování guvernátů ze strany Kromě přichází často ze strany EU, kde volení zástupců tvoří jen malou část z celkového procesu „decision-making“ a kde je rozhodujícím politickým hráčem lobbying.“ (s. 14) Je autor práce názor, že je Putin za své reformy kritizován neprávem? Často tak bývá též ze strany USA...
- 2) V kapitole Rusko-Pobaltí se mj. dříve pasáže věnované vztahu Rusko-NATO v 90. letech a také zmínky o Putinově tzv. nichovském projevu předneseném na bezpečnostní konferenci 10. srpna 2007. Projev je autorem práce subjektivně popsán (s. 32). Skutečně autor neviděl v Putinových slovech náznak rétoriky připomínající studenou válku? Tvrdí-li, že „skutečnému obsahu a odkazu Putinova vystoupení se bohužel příliš nebovořilo, komentovány byly pouze části vět z jeho projevu“, je na místě dotaz, zda četl např. téměř ihned publikovanou nákolikastránkovou analýzu Financial Times, které se tradičně na Rusko soustředí, či zda sledoval texty expertů na zahraniční politiku v různých analytických centrech a na nejrůznějších serverech – a když, tak se jakých.
- 3) Autor uvádí, že „tradičně nejméně konfliktní vztahy má RF s Litvou“ a věnuje se problému rusko-litevské hranice a odělování litevského státního občanství. Probíráme-li však problémy mezi těmito dvěma státy, je nasnadě otázka ex. dnešní stav ropovodu Družba. Mohl by jej autor komentovat, popřípadě se zamyslet nad jeho budoucností?