

## Oponentský posudek

### Magisterská práce

Název: Ruská pozice ve světové politice na počátku 21. století. Rozpad bipolarity, nástup nového světového (ne)řádu a ruský vliv ve vybraných zemích postsovětského prostoru

Autor: Bc. Jan Hodač

---

Magisterská práce Jana Hodače je rozdělena do osmi větších oddílů, a to následujícím způsobem: 1. Úvod (s. 3), 2. Rusko na přelomu 20. a 21. století – konec prezidentství Borise Jelcina, vnitropolitická konsolidace a „putinismus“ (s. 5), 3. Vztah Ruské federace a baltských zemí (s. 28), 4. Vztah RF a zemí východní Evropy (s. 59), 5. Vztah RF a zemí střední Asie (s. 98), 6. Závěr – Rusko v první polovině 21. století (s. 161), 7. Analýza použité literatury a zdrojů (s. 172), 8. Seznam použité literatury a pramenů (s. 179). Práce je v porovnání s obvyklými diplomovými pracemi daleko rozsáhlejší.

Název práce evokuje, že se čtenář může těšit na text zaměřený na ruskou pozici ve světě a zahraniční politiku Ruské federace. Jako určité překvapení proto působí, že první kapitola (mající v autorově podání číslo 2) je věnována politice vnitřní. Dvaadvacet stran zabývajících se prezidentstvím B. Jelcina, transferem moci ve prospěch V. Putina či reformami federace ne zcela odpovídá mým představám o obsahu práce zaměřené primárně na zahraniční politiku. Relevance této kapitoly není opodstatněna ani v úvodu DP; zde naopak autor uvádí, že „začátek zkoumaného časového období je vymezen nástupem V. Putina [...]“ (s. 4). Dodatek, že „záměrně komentuje i situaci před tímto zlomovým okamžikem, a to s cílem přiblížit čtenáři hloubku a podstatu změn v RF od nástupu Putina k moci“ na irelevanci rozsáhlé první kapitoly v rámci zadaného tématu mnoho nemění.

Po obsahové stránce diplomová práce přináší řadu postřehů, které by autor mohl komentovat v průběhu obhajoby. Z mnoha pasáží, které by potřebovaly další vysvětlení, bych ráda slyšela krátký komentář k následujícímu:

1) „Pro pozorovatele může být ale zajímavé, že intenzivní kritika Putinových reforem a zvláště jmenování gubernátorů ze strany Kremlu přichází často ze strany EU, kde volení zástupci tvoří jen malou část z celkového procesu „decision-making“ a kde je rozhodujícím politickým hybatelem lobbying.“ (s. 14) Je autor práce názoru, že je Putin za své reformy kritizován neprávem? Často tak bývá též ze strany USA...

2) V kapitole Rusko-Pobaltí se mj. ocitly pasáže věnované vztahu Rusko-NATO v 90. letech a také zmínky o Putinově tzv. mnichovském projevu předneseném na bezpečnostní konferenci 10. února 2007. Projev je autorem práce subjektivně popsán (s. 32). Skutečně autor neviděl v Putinových slovech náznak rétoriky připomínající studenou válku? Tvrdí-li, že „o skutečnému obsahu a odkazu Putinova vystoupení se bohužel příliš nehovořilo, komentovány byly pouhé části vět z jeho projevu“, je na místě dotaz, zda četl např. téměř ihned publikovanou několikastránkovou analýzu Financial Times, které se tradičně na Rusko soustředí, či zda sledoval texty expertů na zahraniční politiku v různých analytických centrech a na nejrůznějších serverech – a když, tak na jakých.

3) Autor uvádí, že „tradičně nejméně konfliktní vztahy má RF s Litvou“ a věnuje se problému rusko-litevské hranice a udělování litevského státního občanství. Probíráme-li však problémy mezi těmito dvěma státy, je nasnadě otázka na dnešní stav ropovodu Družba. Mohl by jej autor komentovat, popřípadě se zamyslet nad jeho budoucností?

4) Ad Estonsko, s. 38 a 39. Stranu a půl dlouhý odstavec obsahující informace od estonského obranného rozpočtu přes zahraniční mise, veřejné mínění o členství země v NATO a problematice SS minulosti některých estonských občanů zmiňuje také estonské snahy o odstranění pomníků sovětských vojáků; blíže se nevěnuje tématu aktuálnímu, a sice přemístění pomníku SSSR vojákům z centra Tallinu na místní hřbitov. Mohl by v krátkosti nastínit svůj pohled na vzniklou situaci a komentovat problémy, které s sebou estonský, resp. ruský postoj přinesl?

5) V souvislosti s rusko-běloruskými vztahy se nabízí dotaz, nakolik krize na počátku roku 2007 ohrozila projekt společné (fungující?) unie (jež v textu zůstává opominuta). Jak se vztahy těchto dvou států budou podle autora vyvíjet v příštích letech?

Dalších otázek by byla vzhledem k obsáhlosti a struktuře textu celá řada, ponechám je eventuelně na čas obhajoby diplomové práce. K formální stránce bych podotkla, že v poznámkách, v nichž je uváděn internetový zdroj, jsou opomenuta data navštívení webových stránek. Za ne příliš přehlednou považuji metodu citací formou kurzívy, a to z toho důvodu, že autor sám má tendence pro něj důležitá slova kurzívou zdůrazňovat, byť se nejedná o citace. V neposlední řadě postrádám krátký abstrakt, eventuelně resumé v cizím jazyce přiložené k práci.

Celkově má práce spíše žurnalistický nádech. Text působí občas fundovaně, občas se čtenář ztrácí, zahrnut příliš mnoha informacemi. Na stylu autora zanechaly patrné stopy některé z citovaných titulů, např. kniha Josefa Soukupa Quo vadis, Putine?. Práci přitom nelze upřít, že cituje též četné akademické zdroje (R. Sakwa, L. Ševcova, D. Trenin a další), jejich styl se však na autorově příliš nepodepsal. Mnohé vynikající publikace, které jsou dostupné přímo v knihovně T.G.Masaryka v Jinonicích, bohužel nebyly použity vůbec, mám na mysli zejména monografie a sborníky věnované Ukrajině, Bělorusku, Pobaltí, státům Střední Asie a jejich vztahu s Ruskou federací.

Jako oponent diplomové práce ji navrhuji ocenit klasifikačním stupněm 2, tj. velmi dobře.

Markéta Žídková  
V Praze dne 19.6.2007

## 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

	Hodnocení známkou
<b>Bakalářská práce</b>	
2.1 Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2 Pochopení zpracované literatury	
2.3 Schopnost aplikovat zpracovávanou literaturu	
2.4 Zvládnutí základních technických zpracování materiálů	
<b>Magisterské práce</b>	
2.1 Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2 Schopnost krátkky zvládnutí zpracovávanou literaturu	
2.3 Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí technologií empirického výzkumu	
2.4 Schopnost navrhnout a použít vhodný výběr metod příslušného oboru	
2.5 Převládající přístup k rozvoji oboru	

\* Vypisuje číselně na škále 1 - 2 - 3 - 4 (výborně - velmi dobře - dobře - nedostatečně)