

Posudek  
diplomové práce  
Maškové Eriky  
na téma  
„Právní pomoc a způsoby jejího poskytování“

Kandidátka předložila práci na uvedené téma v rozsahu celkem 98 stran (včetně 2 stran seznamu literatury a stručných úvodu a závěru; seznam právních předpisů nešťastně zařazen na úvod); z hlediska formálního tak více než vyhověla požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Rozsah práce přitom hodnotím pozitivně, neboť prokazuje zájem autorky o dané téma, ale ve svém důsledku svědčí i o pečlivosti a kvalitě zpracování daného tématu.

Z hlediska systematického je práce rozdělena – vedle úvodu a závěru – do 7 stěžejních kapitol, jež jsou dále podrobněji členěny. V úvodu autorka podává obecný výklad o právní pomoci z hlediska teoretického, ústavněprávního a organizačního, dále se podrobně zabývá činností jednotlivých právnických profesí (advokací, notariátem, daňovým poradenstvím, patentovou agendou a exekutorskou vedlejší činností); na tento výklad navazují kapitoly věnované zastupování v soudním řízení a poskytování právních rad a zcela na závěr exkurs do problematiky bezplatné právní pomoci. K tomuto dělení práce nemám žádných námitek.

Autorka již volbou tématu i jeho zdařilým systematickým zpracováním, nakonec i rozsahem zpracování, prokazuje, že téma ovládá a je schopna jej prezentovat v rovině odpovídající odborné práci. Pozitivně hodnotím i snahu autorky neprezentovat pouze popisný přehled, ale pokusit se o analytický pohled na praktickou stránku realizace práva na právní pomoc v její komplexitě. Autorka tak využívá dostupné odborné literatury, v rámci možnosti cituje i relevantní judikaturu. Nevyhýbá se ani dosahu práva EU na pojednávanou problematiku. Popisnosti se ovšem rovněž v některých pasážích nevyhne (tak např. působí historický exkurs na str. 2č a násl.). Z hlediska věcného rovněž nic nebrání obhajobě práce, v jejímž rámci by se měla autorka zabývat následujícími otázkami:

- 1) jaké jsou možnosti zapojení cizích advokátů a jiných představitelů právnických profesí z členských zemí EU v ČR obecně?
- 2) Jak se autorka dívá na možnost výkonu advokacie tzv. zaměstnaným advokátem?

Práce je způsobilá k obhajobě, předběžně práci hodnotím 1-2.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

V Praze dne 23. ledna 2007